



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE  
cu privire la cererea de accelerare a**

cauzei de contencios administrativ intentate la acțiunea  
Tatianeii Șiman și Ion Șiman împotriva Agenției Servicii Publice

*(Dosarul nr. 3ra-229/25  
PIGD 2-21147832-01-3d-06092024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.  
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea depusă de către Ion Șiman,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 01 septembrie 2021 Tatiana Șiman și Ion Șiman au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, solicitând constatarea ilegalității și anularea valorilor estimative și a suprafețelor imobilului stabilite pentru perioada 2007-2018 și obligarea prezentării informațiilor.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 31 iulie 2023, a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Tatiana Șiman și Ion Șiman, în partea pretențiilor privind încasarea prejudiciului material și a prejudiciului moral.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 31 iulie 2023, acțiunea înaintată de Tatiana Șiman și Ion Șiman, a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 decembrie 2024 a respins apelul depus de Ion Șiman, a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 31 iulie 2023.

5. La 23 aprilie 2025 Ion Șiman a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

6. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 03 mai 2025 cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva Agenției Servicii Publice a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Diana Stănilă.

7. La 06 noiembrie 2025, Ion Șiman a depus cerere de accelerare a examinării cauzei, menționând că cauza urmează a fi examinată în mod prioritar, deoarece timp de mai mulți ani sunt prejudiciați de către Agenția Servicii Publice și de către executorul judecătoresc ca urmare a plasării datelor vădit eronate de către Agenția Servicii Publice.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

9. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) (1<sup>3</sup>) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1<sup>2</sup>).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

11. La caz, potrivit susținerilor din cererea de accelerare, precum că, dosarul menționat este în examinare de o perioadă mare de timp, iar conform datelor portalului ședințelor de judecată nu este stabilit pentru examinare, completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil de judecare a prezentei cauze.

12. Din lucrările dosarului rezultă că la 03 martie 2025 prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

13. Instanța reiterează, că la momentul actual la Curtea Supremă de Justiție activează un număr foarte mic de judecători, din care cauză numărul de dosare repartizate per judecător este foarte mare, iar în circumstanțele date, timpul necesar pentru examinarea dosarului, durează o perioadă mai îndelungată, decât într-o situație obișnuită.

14. Fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

15. Mai mult, judecătorul Diana Stănilă are în procedură peste 1092 de recursuri, inclusiv și recursuri depuse în anul 2022. Pe lângă aceasta, judecătorul face parte din completele speciale care examinează contestațiile în temeiul legilor nr. 65/2023 și nr. 252/2023 privind evaluarea externă a justiției. De asemenea, judecătorul Diana Stănilă examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Aceste necesită un timp mai mare pentru examinate și urmează a fi soluționate în cel mai scurt timp.

16. În aceste condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

17. De asemenea, completul reține că Ion Șiman în cererea sa de accelerare nu a motivat caracterul excepțional și urgent al situației sale personale sau patrimoniale, or, potrivit art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

18. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Șiman, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ion Șiman privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei nr. 3ra-229/25.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu