



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC” împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Fly One”

(încasarea compensației)

împotriva încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(*Dosarul nr. 2rc-88/25*
PIGD Nr. 2-24058269-01-2rc-24102025)

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de
procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, C. Roșca)

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Andrei Baș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 mai 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumei de 400 de Euro, cu titlu de compensații aeriene.

2. Prin hotărârea din 7 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC”.

3. La 9 iunie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. La 22 septembrie 2025 a fost prezentată cererea de apel motivată.

4. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei împotriva hotărârii din 7 mai 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 3 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

6. În esență, în argumentarea recursului a indicat că încheierea atacată este neîntemeiată, întrucât instanța de apel a aplicat greșit dispozițiile art. 111 și 112 din Codul de procedură civilă privind calcularea termenului procedural.

7. A menționat că conform actelor de procedură, hotărârea primei instanțe din 7 mai 2025 i-a fost comunicată la 8 mai 2025, prin poșta electronică, iar termenul de 30 de zile pentru declararea apelului trebuia calculat din ziua următoare comunicării — respectiv din 9 mai 2025 — și se încheia la 7 iunie 2025. Deoarece

această dată a căzut într-o zi nelucrătoare (sâmbătă), termenul s-a prelungit de drept până în următoarea zi lucrătoare, 9 iunie 2025 (luni).

8. A opinat că întrucât apelul a fost expediat electronic la 9 iunie 2025, acesta a fost depus în interiorul termenului legal, iar menționarea repunerii în termen de către instanța de apel este nejustificată, termenul nefiind expirat.

9. Recurenta/reprezentantul a invocat prevederile art. 110, 111, 112, 116, 362, 369, 424, 425 și 427 din Codul de procedură civilă, subliniind că instanța de apel a comis o eroare de drept procedural prin restituirea apelului ca tardiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de

30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

19. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

20. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 23 septembrie 2025 și expediată reprezentantului recurentei, avocatul Baș Andrei, prin intermediul poștei electronice, la 24 septembrie 2025 (f.d. 111). Prin urmare, recursul declarat la 3 octombrie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

24. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 7 mai 2025 (f.d.86).

25. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 6 iunie 2025 (zi de vineri), inclusiv.

26. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărîrii din 7 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei, la 9 iunie 2025, ora 13.33 min. (f.d.88), respectiv, cu depășirea termenului legal.

27. În speță se constată că, deși apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei a fost depus peste termen, acesta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

28. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei, a drepturilor sale procedurale.

29. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei, împotriva hotărârii din 7 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

30. Întru răsturnarea concluziei date, nu pot fi reținute argumentele recursului, or, anterior Curtea Supremă de Justiție în decizia nr. 2rc-80/25 a considerat neîntemeiat raționamentul precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data recepționării dispozitivului hotărârii judecătorești, deoarece art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

31. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei.

Menține încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech CMC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea compensației și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat