



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de către avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasilii Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva cu privire la restituirea taxei de stat,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Terlița împotriva Întreprinderii Individuale „Nicolaev V.G.”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și

la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Nicolaev V.G.” împotriva lui Terlița Alexei, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulității înregistrării mărcii și decăderea din dreptul asupra mărcii,

(Dosarul nr. 2ds-10/25  
PIGD 2-17134710-01-2rh-05112024)

Condițiile de restituire a taxei de stat achitate la depunerea cererii de revizuire.

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de către avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasilii Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 29 septembrie 2009, ÎI „Nicolaev V.G.” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Terlița, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulității înregistrării mărcii TEZIS cu nr.17432 pe numele lui Alexei Terlița și decăderea din dreptul asupra mărcii.

2. La 07 octombrie 2009, Alexei Terlița a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Nicolaev V.G.”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 25 martie 2010 a Curții de Apel Chișinău, cererile de chemare în judecată depuse de ÎI „Nicolaev V.G.” și de Alexei Terlița, au fost conexate într-un singur proces civil.

4. Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărârea din 25 februarie 2021 a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Nicolaev V.G.”, a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Terlița, a constatat încălcarea de către ÎI „Nicolaev V.G.” a dreptului exclusiv a lui Alexei Terlița asupra mărcii nr.17342 TEZIS, înregistrată la 25 noiembrie 2008, a încasat de la ÎI „Nicolaev V.G.” în beneficiul lui Alexei Terlița sumele de 12 375 de dolari SUA, cu titlu de despăgubiri pentru neglijarea dreptului asupra mărcii și de 39 436,20 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare și în beneficiul statului suma de 6 591,64 de lei, cu titlu de taxă de stat.

5. La 26 martie 2021, ÎI „Nicolaev V.G.” a declarat apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a

acțiunii depuse de Alexei Terlița și, respectiv, admitere a acțiunii depuse de ÎI „Nicolaev V.G.”.

6. Prin încheierea din 02 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei ÎI „Nicolaev V.G.” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4 943,73 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

7. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 septembrie 2021, în temeiul art. 369, alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de ÎI „Nicolaev V.G.”.

8. Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de ÎI „Nicolaev V.G.” și s-a menținut încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de ÎI „Nicolaev V.G.”.

9. La 22 noiembrie 2021, ÎI „Nicolaev V.G.” a depus cerere de apel motivată, împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a încheierilor protocolare din 13 decembrie 2019, 25 februarie 2020, trei încheieri din 10 iulie 2020, 30 noiembrie 2020, 14 ianuarie 2021 și a încheierilor judecătorești din 04 decembrie 2020, 28 decembrie 2020 și 19 ianuarie 2021, totodată a solicitat și prelungirea termenului de procedură cu intentarea procedurii de apel.

10. Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de ÎI „Nicolaev V.G.” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă.

11. La 31 mai 2022, ÎI „Nicolaev V.G.” a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, admiterea cererii privind prelungirea cu 7 zile a termenului de procedură pentru lichidarea neajunsurilor și intentarea procedurii de apel.

12. Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și prelungirea termenului de procedură pe un termen de 7 zile.

13. La 14 iulie 2022, ÎI „Nicolaev V.G” a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău a cererii ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și prelungirea termenului de procedură pe un termen de 7 zile.

14. Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de ÎI „Nicolaev V.G.” și s-a menținut încheierea din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

15. La 11 noiembrie 2022, administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasiliu Nicolaev a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și a încheierii din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei la rejudecare în instanța de apel.

16. Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasiliu Nicolaev împotriva deciziei din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

17. La 27 decembrie 2022, administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasiliu Nicolaev a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii primei instanțe și punerea spre examinare a cererii de apel înaintată de ÎI „Nicolaev V.G.”, împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

18. Prin încheierea din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cerere de revizuire depusă de administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasiliu Nicolaev, împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

19. La 02 martie 2023, administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasiliu Nicolaev repetat a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, intentarea procedurii de apel la cererea de apel a ÎI „Nicolaev V.G.” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

20. Prin încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, care a fost contestată cu recurs în data de 07 aprilie 2023 de către ÎI „Nicolaev V.G”.

21. Prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care în data de 19 mai 2023 a fost contestată cu recurs de către ÎI „Nicolaev V.G”.

22. Prin decizia din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de ÎI „Nicolaev V.G.” și s-au menținut încheierile din 23 martie 2023 și din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

23. La 22 septembrie 2023, ÎI „Nicolaev V.G.” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind repunerea în termenul de prescripție cu ridicarea excepției de tardivitate a apelului declarat împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

24. Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

25. La 20 noiembrie 2023 și în data de 12 februarie 2024, administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasiliu Nicolaev, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

26. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 03 aprilie 2024 a respins recursul declarat de către administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasiliu Nicolaev, a menținut încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

27. La 05 noiembrie 2024 avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasiliu Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva, a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție cu dispunerea posibilității de a-și apăra interesele.

28. Prin încheierea din data de 07 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasiliu Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva.

29. La 10 iunie 2025 avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasiliu Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva a depus cerere prin care a solicitat restituirea taxei de stat achitate la depunerea cererii de revizuire, menționând că instanța de revizuire a indicat că cererea de revizuire urma a fi depusă la Curtea de Apel Centru care este competentă să examineze cerere de revizuire.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. 89 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul:

a) depunerii într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus);

b) refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești în temeiul art.348;

c) refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1);

d) restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) și art.171 alin.(2);

e) încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 și 374;

f) scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267;

g) restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369 și 438;

h) refuzului persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor până la adresare în instanță judecătorească;

i) încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere;

j) refuzului de a accepta cererea conform art.459 alin.(4).

Taxa de stat se restituie și în alte cazuri stabilite de legislația în vigoare.

Restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.”

31. Art. 7 alin. (1) și alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 stabilește că:

„Suma de bani plătită în calitate de taxă de stat se restituie, parțial sau integral, în cazul în care:

a) a fost plătită o sumă de bani mai mare decât taxa stabilită (se restituie suma plătită în plus);

b) cererea (plângerea) a fost refuzată sau restituită;

c) după achitarea taxei respective, solicitantul a renunțat la întocmirea sau eliberarea documentelor;

d) contestația a fost admisă integral sau parțial. În acest caz, taxa se restituie integral.

Cererea de restituire a sumei de bani plătite ca taxă de stat poate fi depusă la Serviciul Fiscal de Stat în termen de cel mult un an de la data apariției dreptului la restituire. Restituirea sumei de bani plătite ca taxă de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat conform modului de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorerial al Ministerului Finanțelor, aprobat prin ordinul ministrului finanțelor, în termen de cel mult un an de la data emiterii actului judecătoresc sau a actului administrativ prin care este dispusă restituirea sumei achitate ca taxă de stat și cuantumul acesteia.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Examinând cererea în raport cu materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a respinge cererea cu privire la restituirea taxei de stat în sumă de 4 010,99 de lei, ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că exercitarea drepturilor procesuale nu este absolută, ci se realizează în limitele și condițiile stabilite de lege. Printre aceste condiții se numără și achitarea taxei de stat, care reprezintă o exigență procedurală indispensabilă. În lipsa achitării acesteia, titularul nu poate valorifica dreptul procesual invocat.

34. Din lucrările dosarului rezultă că la 05 noiembrie 2024 avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasilii Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva, a depus cerere de revizuire a deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție care a fost înregistrată și repartizată spre examinare cu indicele 2rh-55/24.

35. Prin prisma pct. 1.18 al Anexei nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 pentru cererile de revizuire a actelor judecătorești de dispoziție se achită taxa de stat în cuantum de 55% din taxa de stat achitată în prima instanța, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 55% din taxa calculată din suma contestată.

36. Conform bonului de plată nr. 37230950 din 10 decembrie 2024, Nadejdei Nicolaeva a achitat în bugetul de stat, taxa de stat la depunerea revizuirii împotriva deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în mărime de 4 010,99 de lei (f.d. 184, vol. VII)

37. Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 07 mai 2025 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, deoarece decizia din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii din motiv că prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei, iar prin prisma art. 446 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă deciziile care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii.

38. În circumstanțe descrise, completul de judecată subliniază că în prezenta cauză, taxa de stat a fost achitată pentru examinarea cererii de revizuire, iar instanța a procedat la examinarea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale, pronunțând o soluție asupra cererii.

39. Prin urmare, situațiile prevăzute la art. 89 din Codul de procedură civilă nu sunt incidente situației în speță.

40. La caz, instanța de revizuire a declarat inadmisibilă cererea de revizuire pe motiv de lipsa competenței materiale, deci aceasta a procedat la examinarea admisibilității cererii, aspect care reprezintă o etapă procesuală a examinării cererii. Prin urmare, instanța nu a refuzat primirea cererii, ci a analizat-o și a adoptat o soluție procesuală asupra acesteia.

41. Prin urmare, solicitarea nu se încadrează în prevederile art. 89 din Codul de procedură civilă și art. 7 alin. (1) și alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, or, legiuitorul nu a dispus asupra restituirii taxei de stat în situația art. 446 sau 453 din Codul de procedură civilă din intenția de a exclude depunerea unor cereri de revizuire abuzive.

42. Având în vedere considerentele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că taxa de stat a fost achitată pentru examinarea unei cereri de revizuire, iar cererea respectivă a fost efectiv examinată sub aspectul admisibilității, fiind emis un act procesual motivat.

43. Întrucât situațiile prevăzute de art. 89 din Codul de procedură civilă în coroborare art. 7 alin. (1) și alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 nu sunt incidente în cauză, cererea privind restituirea taxei de stat urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

44. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către avocatul Tatiana Lozovskaia în interesele lui Vasilii Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva cu privire la restituirea taxei de stat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă