



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva  
Ninei Alexandru Covalenco-Malbaș  
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 2 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-372/25  
NR. PIGD 2-25001865-01-2r-08102025)

Lipsa temporară a persoanei de la domiciliu, inclusiv în cazurile de aflare peste hotare, nu înlătură obligația acesteia de a-și organiza în mod responsabil primirea corespondenței.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Nina Covalenco-Malbaș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 30 decembrie 2024, ACC nr. 55/500, reprezentat de avocata Maria Perebicovscaia, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Alexandru Covalenco-Malbaș privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 aprilie 2025 emisă urmare a examinării cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și încasată din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 11347,50 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de deservire a parcărilor acumulate la data de 1 decembrie 2024, suma de 503,86 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat, suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru și suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea din 22 aprilie 2025, Nina Covalenco-Malbaș a depus o cerere de apel prin care a solicitat repunerea în termenul de apel în conformitate cu art. 116 din Codul de procedură civilă și admiterea apelului cu casarea hotărârii din 22 aprilie 2025 și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. În motivarea cererii de apel a indicat că la momentul emiterii hotărârii contestate, se afla peste hotarele Republicii Moldova, revenind după emiteria hotărârii. La scurt timp după revenire, la 7 iunie 2025 iarăși a invocat că a plecat peste hotarele țării. Despre hotărârea contestată a indicat că a cunopcut aflându-se peste hotarele țării, atunci când a constatat că de către executorul judecătoresc a fost aplicat sechestrul asupra conturilor bancare.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 2 septembrie 2025 a fost respinsă cererea depusă de Nina Covalenco-Malbaș privind repunerea în termen a cererii de apel și a restituit cererea de apel depușă de aceasta ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

5. În motivarea încheierii, Curtea de Apel Centru a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău din 9 ianuarie 2025 prin care s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă și copia cererii cu înscrisurile anexate nu au fost reclamate de pârâtă. Ulterior la 7 martie 2025 a fost publicat avizul publicitar cu privire la comunicarea despre litigiul vizat, adresată pârâtei. Prin urmare, instanța de apel a indicat că apelanta invocând că nu a știut despre examinarea cauzei, nu ar fi

indicat în ce mod ar fi urmat să i se comunice despre litigiul dat în condițiile în care prima instanță a comunicat despre proces în ordinea reglementată de Codul de procedură civilă.

6. În continuare, instanța de apel a purces la analiza dacă apelanta a fost sau nu în imposibilitate de a îndeplini actul procesual de depunere a apelului în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii.

7. n acest sens, instanța de apel a observat că hotărârea comunicată s-a restituit ca nereclamată, conform ștampilei factorului poștal, la 5 iunie 2022, dispozitivul hotărârii fiind expediat la data emiterii din 22 aprilie 2025. Din informația din PIGD, rezultă că dispozitivul a fost plasat cu accesibilitate publicului în aceeași dată, 22 aprilie 2025. Actele cauzei atestă că cererea de apel a fost declarată la 11 august 2025, solicitând repunerea în termen.

8. Curtea de Apel Centru nu a exclus faptul că apelanta a fost plecată peste hotare din 17 aprilie 2025. Însă, ultima plată detectabilă sub aspectul locației este din 25 aprilie 2025 în România, localitatea Giurgiu. În condițiile invocate de apelantă și probele prezentate, a făcut Curtea de Apel Centru să prezume că apelanta se întorcea în Republica Moldova din Grecia, or neafierea ulterioară în Republica Moldova este deja invocată din 7 iunie 2025, când termenul de apel era expirat.

9. Instanța de apel observă că apelanta nu invocă faptul că nu ar fi primit corespondența la adresa de domiciliu, care este conformă a fi corectă în cererea de apel. Astfel, în limitele invocate și probate, Curtea de Apel Centru a concluzionat că apelanta nu a probat prin dovezi absența sa din țară decât până la 25 aprilie 2025, hotărârea fiind emisă la 22 aprilie 2025, având termen până la 22 mai 2025, apelanta neinvocând și nejustificând cauza nereclamării corespondenței în perioada disponibilă 25 aprilie 2025-22 mai 2025, la adresa de domiciliu.

10. Curtea de Apel Centru nu a considerat pertinent argumentul apelantei refertir la plecarea repetată peste hotare la 7 iunie 2025 în condițiile în care termenul de apel a expirat al 22 mai 2025.

11. La 16 septembrie 2025, Nina Covalenco-Malbaș a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 2 septembrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia și repunerea în termenul de apel a apelului cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea pe fond a apelului.

12. În motivarea cererii de recurs, Nina Covalenco-Malbaș a indicat că a demonstrat că la momentul examinării cauzei în prima instanță, la fel ca și la data emiterii hotărârii din 22 aprilie 2025 se afla peste hotarele Republicii Moldova, fiind în imposibilitate să cunoască despre proces și să atace în termen hotărârea judecătorească.

13. Aceasta invocă că despre hotărârea din 22 aprilie 2025 a aflat peste hotare de la banca unde se deservește deoarece executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe contul său bancar. Tot de peste hotare ar fi exercitat calea de atac apelul.

14. Recurenta consideră că instanța de apel nu avea niciun impediment pentru a amâna examinarea cererii de repunere pentru o altă dată după 6 septembrie 2025, fapt care ar constitui o încălcare a dreptului său la apărare.

15. Nina Covalenco-Malbaș invocă faptul că anterior, intimata a mai înaintat o cerere de chemare în judecată și a fost emisă o hotărâre, care a fost atacată și admisă repunerea în termen. Recurenta consideră că intimatul nu a înștiințat avocatul primei despre acest litigiu, ceea ce ar demonstra o rea credință din partea APC A0150-0113.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

18. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

20. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116”.

21. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.

22. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

23. Art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile”.

24. Art. 276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

(5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea”

25. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

26. Art. 108 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

(2) Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspândit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară.

(3) Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile.”

#### 27. Art. 38 din Codul civil:

„(1) Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul.

(2) Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

(3) Reședința temporară a persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară.

(4) Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.

(5) Persoana al cărei domiciliu nu poate fi stabilit cu certitudine se consideră domiciliată la locul reședinței sale temporare.

(6) În lipsă de reședință temporară, persoana este considerată că domiciliază la locul ultimului domiciliu, iar dacă acesta nu se cunoaște, la locul unde acea persoană se găsește.”

#### 28. Art. 39 din Codul civil:

„(1) Până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației, conform prevederilor actelor normative privind evidența locuitorilor Republicii Moldova.

(2) În lipsa acestor înscrisuri în Registrul de stat al populației ori atunci când acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane.

(3) Dispozițiile alin. (2) nu se aplică în cazul în care domiciliul sau reședința temporară a fost cunoscută prin alte mijloace de cel căruia i se opune.”

29. Pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016:

„Trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.”

30. Pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016:

„Trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 2 septembrie 2025. Astfel, prin depunerea recursului la 16 septembrie 2025, recurenta a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

32. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

33. Inițial, instanța de recurs observe că examinarea cauzei a avut loc în procedura în cauza cererilor cu valoare redusă, potrivit regulilor prevăzută de art. 276<sup>2</sup>-276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.

34. Reieșind din prevederile aplicabile procedurii în cauza cererilor cu valoare redusă, instanței judecătorești îi incumbă obligația de a expedia pârâtelui cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și, ulterior, după pronunțarea hotărârii, expedierea acesteia și publicarea ei pe pagina web a instanței de judecată.

35. După cum corect a constatat și Curtea de Apel Centru, instanța de judecată:

35.1. A expediat pârâtei Încheierea de primire în procedură și copia acțiunii. Totuși, scrisoarea s-a întors Curții de Apel Centru cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 28-29).

35.2. A expediat pârâtei copia Hotărârii din 22 aprilie 2025. Scrisoarea, la fel, s-a întors Curții de Apel Centru cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 46-47).

35.3. A fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești hotărârea menționată la 22 aprilie 2025.

35.4. Suplimentar, a fost publicat aviz publicitar în ziarul „Dreptul” la 7 martie 2025 (f.d. 39).

36. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază concluzia instanței de apel referitor la faptul că instanța de fond, corect a întreprins măsurile utile și necesare la îndemână pentru a comunica Ninei Covalenco-Malbaș atât despre faptul că pe rol este intentat un proces de judecată în privința sa, cât și despre faptul emiterii hotărârii în privința sa.

37. În continuare, instanța de recurs va verifica dacă Nina Covalenco-Malbaș a fost în imposibilitate de a cunoaște despre hotărârea contestată, așa cum pretinde, din motiv că s-a aflat peste hotare.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că instanța de apel în mod corect a determinat că recurenta a demonstrat aflarea peste hotare doar în perioada 17 aprilie 2025 – 25 aprilie 2025 și după 7 iunie 2025.

39. În urma verificării datelor oficiale disponibile pe portalul ÎS „Poșta Moldovei” ([www.posta.md](http://www.posta.md)), instanța de recurs observă că încheierea de primire spre examinare a cererii de chemare în judecată și copia acțiunii au fost expediate

Ninei Covalenco-Malbaș la 22 ianuarie 2025 și s-a întors cu mențiunea „nereclamată” la 11 februarie 2025 (f.d. 28-29) (trimiterea poștală expediată cu avizul recomandat nr. DS8020786405AS). La fel și hotărârea contestată a fost expediată prin poșta terestră în adresa Ninei Covalenco-Malbaș la 19 mai 2025 și s-a întors la 6 iunie 2025 cu mențiunea „nereclamată” (f.d. 46-47) (trimiterea poștală expediată cu avizul recomandat nr. DS8021366026AS). Ambele trimiteri poștale au fost expediate la adresa: \*\*\*\*\*.

40. Faptul că avizele de recepție s-au întors cu mențiunea „nereclamat” înseamnă că în cutia poștală a fost lăsat avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală, însă în interiorul termenului de păstrare destinatarul nu a solicitat ridicarea corespondenței expediate de către instanța de apel (decizia 2r-290/25, §23-27).

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că adresa „\*\*\*\*\*” este indicată și cererile depuse de Nina Covalenco-Malbaș (f.d. 49, 59, 73).

42. Prin urmare, instanța de recurs observă că adresa la care a fost expediată hotărârea contestată este recunoscută de către Nina Covalenco-Malbaș ca fiind o adresă de corespondență cu aceasta.

43. Totodată, din materialele dosarului rezultă că adresa \*\*\*\*\* este adresa de domiciliu a Ninei Covalenco-Malbaș (f.d. 19 verso).

44. Astfel, începând cu 20 mai 2025, până la 5 iunie 2025, trimiterea poștală care conținea hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 22 aprilie 2025.

45. Totodată, la materialele dosarului pentru această perioadă recurenta nu a demonstrat că s-a aflat peste hotare, motiv pentru care va face uz de prezumția aflării la domiciliu, reieșind din prevederile art. 38 din Codul civil.

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că lipsa temporară a persoanei de la domiciliu, inclusiv în cazurile de aflare peste hotare, nu înlătură obligația acesteia de a-și organiza în mod responsabil primirea corespondenței. Responsabilitatea pentru neasigurarea acestui mecanism de primire revine exclusiv părții, întrucât instanța nu este ținută să verifice situația de fapt privind locul aflării efective a destinatarului, ci doar să expedieze actele de procedură la o adresă corespunzătoare.

47. Din aceste considerațiuni, neexecutarea obligației de a asigura primirea trimiterii poștale care conținea hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 22 aprilie 2025 nu poate fi imputată instanței de judecată, ci revine exclusiv Ninei Covalenco-Malbaș (a se vedea comparativ decizia 2r-194/25, §31-32).

48. Or, în perioada 20 mai 2025 – 5 iunie 2025, Nina Covalenco Malbaș trebuia să cunoască despre faptul emiterii hotărârii contestate. Prin urmare, în raport cu

această perioadă începe a curge un termen de 30 de zile în care recurenta putea solicita repunerea în termenul de apel și depune apelul împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 22 aprilie 2025, reieșind din conținutul prevederii art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Astfel, la data depunerii cererii de apel – 11 august 2025, acest termen era expirat, motiv pentru care cererea de repunere în termen a cererii de apel corect a fost respinsă de Curtea de Apel Centru.

49. Din considerațiunile enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a respinge recursul declarat de Nina Covalenco-Malbaș și a menține încheierea Curții de Apel Centru din 2 septembrie 2025.

50. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Nina Covalenco-Malbaș.

Menține încheierea din 2 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva Ninei Alexandru Covalenco-Malbaș privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat