



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza de insolabilitate

Societatea cu Răspundere Limitată „Multiplex-Cons”, în proces de faliment
simplificat, împotriva lui Maxim Novicenco

(atragerea la răspundere subsidiară)

împotriva încheierii din 1 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rci-83/25
NR. PIGD 2-23121307-01-2rci-21102025)*

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,
deoarece încheierea curții de apel nu se supune niciunei căi de atac.

12 noiembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Multiplex-Cons”, în proces de faliment simplificat, reprezentată de lichidatorul Tatiana Bostan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2024, SRL „Multiplex-Cons”, în proces de faliment simplificat, reprezentată de lichidatorul Tatiana Bostan, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Novicenco privind atragerea la răspundere subsidiară. Concomitent, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 31 octombrie 2024 s-a admis spre examinare cererea de chemare în judecată și, inclusiv, a fost respinsă cererea cu privire la aplicare măsurilor de asigurare a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

3. La 21 noiembrie 2024, SRL „Multiplex-Cons”, în proces de faliment simplificat, reprezentată de lichidatorul Tatiana Bostan, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 prin care a solicitat amânarea plății taxei de timbru la înaintarea cererii de recurs, primirea spre examinare a cererii de recurs, admiterea acesteia și casarea integrală a încheierii din 31 octombrie și emiterea unei decizii prin care să se dispună aplicarea măsurilor asiguratorii.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2025 s-a restituit cererea de recurs din motiv că recurenta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 decembrie 2024.

6. La 17 ianuarie 2025, SRL „Multiplex-Cons”, în proces de faliment simplificat, reprezentată de lichidatorul Tatiana Bostan, au depus o cerere de revizuire a încheierii din 18 decembrie 2024 prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii din 18 decembrie 2024 și considerarea depunerii recursului la data prezentării inițiale, aplicarea prevederilor pct. 2 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 24 septembrie 2024 în vederea admiterii scutirii de la plata taxei de timbru pentru prezenta cerere de revizuire.

7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 1 septembrie 2025, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă. În motivarea încheierii a fost indicat că actul procesual care se solicită a fi revizuit nu întrunește condițiile prevăzute la art. 446 din Codul de procedură civilă, dat fiind că nu se referă la fondul cauzei și nu poate fi supus revizuirii, iar în condițiile date, potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de inadmisibilitate nu se supun niciunei căi de atac. Totuși, în dispozitivul încheierii este indicat că „Încheierea susceptibilă de atac, în ordine de recurs, la Curtea Supremă de Justiție”. Această încheiere a fost expediată recurentei la 15 septembrie 2025.

8. La 23 septembrie 2025, SRL „Multiplex-Cons”, în proces de faliment simplificat, reprezentată de lichidatorul Tatiana Bostan, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 1 septembrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe, în alt complet, cu obligarea instanței de apel să examineze pe fond admisibilitatea revizuirii, sau, în subsidiar, rejudecarea de către CSJ în limitele art. 444 CPC; aplicarea prevederilor pct. 2 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 24 septembrie 2024 în vederea admiterii scutirii de la plata taxei de timbru.

9. Recurenta susține că Curtea de Apel Centru a ignorat că ținta revizuirii era încheierea de restituire care, prin efectul ei, a blocat calea de atac împotriva încheierii primei instanțe, deci a făcut imposibilă desfășurarea în continuare a procesului în sensul art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Aceasta mai subliniază că deși art. 446 alin. (2) restrânge revizuirea unei încheieri, nu legitimează respingerea oricărei revizuirii atunci când actul contestat produce efecte terminale. Mai indică că recurenta în termen a prezentat dovada taxei de timbru, însă instanța de apel a neglijat acest fapt.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

12. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în

privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac”.

13. Art. 2 alin. (1), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

Legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a cauzelor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Procedura civilă are un caracter reglementar. Aceasta se desfășoară strict în baza unor norme prevăzute în actele normative, ce descriu reguli previzibile și uniforme. Funcționalitatea lor asigură legalitatea și echitatea procesului de judecată. Procedura judiciară nu poate fi una discreționară, ea întotdeauna derulând în baza unor prescripții legale de strictă aplicare. Corespunzător nu se admite parcurgerea unor proceduri judiciare neprevăzute de lege. Caracterul reglementar al procesului civil, reiese în principal din art. 2 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă.

15. Din materialele dosarului rezultă că recurenta a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 1 septembrie 2025 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „Multiplex-Cons”, în proces de faliment simplificat, reprezentată de lichidatorul Tatiana Bostan asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2025 prin care s-a restituit cererea de recurs din motiv că recurenta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 decembrie 2024.

16. În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

17. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia Curții de Apel Centru că încheierea a cărei revizuire s-a solicitat nu poate

fi supusă revizuirii, or, nu se referă la o încheiere judecătorească ce vizează fondul cauzei.

18. Această teză rămâne a fi valabilă chiar dacă în conținutul deciziei Curții de Apel Centru din 1 septembrie 2025 este indicat că aceasta poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Curtea Supremă de Justiție.

19. Or, determinarea căii de atac aplicabile nu se face în temeiul mențiunilor cuprinse în dispozitivul actului atacat, ci în conformitate cu prevederile legii. O eventuală indicare eronată a căii de atac în cuprinsul actului de dispoziție atacat nu conferă dreptul de a recurge la o cale de atac neprevăzută de lege, iar instanța ierarhic superioară nu este ținută de o asemenea indicație.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va accentua faptul că determinarea căii de atac aplicabile nu se face în temeiul mențiunilor cuprinse în dispozitivul actului atacat, ci în conformitate cu prevederile legii. O eventuală indicare eronată a căii de atac în cuprinsul actului de dispoziție atacat nu conferă dreptul de a recurge la o cale de atac neprevăzută de lege, iar instanța ierarhic superioară nu este ținută de o asemenea indicație (*încheierea nr. 3ra-95/23, §27, încheierea nr. 2ra-369/23, §19*).

21. Reieșind din cele evidențiate, completul de judecată constată că recursul declarat de SRL „Multiplex-Cons”, în proces de faliment simplificat, reprezentată de lichidatorul Tatiana Bostan, împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 1 septembrie 2025, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

22. În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de SRL „Multiplex-Cons”, în proces de faliment simplificat, reprezentată de lichidatorul Tatiana Bostan, împotriva încheierii din 1 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Multiplex-Cons”, în proces de faliment simplificat, reprezentată de lichidatorul Tatiana Bostan, împotriva lui Maxim Novicenco cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat