



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere
Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Sfecla Natalia”, Nataliei Sfecla și Dorin
Sfecla
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 5 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2rc-83/25
NR. PIGD 2-24091197-01-2rc-07102025)

Apelanții trebuiau să manifeste diligența necesară pentru a înlătura în totalitate și
în modul corespunzător a neajunsurilor constatate.

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud. D. Cebanița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, I. Parii, N. Costăș)

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Dorin Sfeclă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 august 2024, OCN „Microinvest” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva GT „Sfecla Natalia”, Nataliei Sfecla și Dorin Sfecla privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 10 aprilie 2025 a fost admisă cererea de chemare în judecată și încasate sumele în mod solidar de la pârâți.

3. La 8 mai 2025, Dorin Sfecla și Natalia Sfecla au depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 10 aprilie 2025 prin care au solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, au solicitat scutirea de la plata taxei de stat din motivul situației financiare dificile și au indicat că taxa de timbru o vor achita după transmiterea dosarului la Curtea de Apel Nord.

4. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 16 iulie 2025, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a indicat despre necesitatea prezentării apelului cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt sau electronică calificată avansată ce conține esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, solicitările apelanților, precum și bonului taxei de stat în sumă de 8 168 (opt mii una sută șaiszeci și opt) lei, 04 bani, și bonului taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei stabilindu-le un termen de până la 18 august 2025.

5. Curtea de Apel Nord, prin încheierea din 5 septembrie 2025 a dispus restituirea apelului pe motiv că în termenul stabilit, apelanții nu au înlăturat omisiunile admise și anume: nu a fost prezentat apelul cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt, sau electronică avansată calificată ce conține esenței și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, solicitările apelantei, precum și nu a fost prezentat bonului taxei de stat în sumă de 8 168 (opt mii una sută șaiszeci și opt) lei, 04 bani, și bonului taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și nu a solicitat prelungirea termenului de procedură în temeiul art. 115 CPC.

6. La 26 septembrie 2025 Dorin Sfecla a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 5 septembrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecarea apelului în fond de către Curtea de Apel Nord. În motivarea recursului a indicat că apelul a fost depus în termen și conținea toate elementele prevăzute la art. 364 din Codul de procedură civilă. Mai susțin că recurenții au anexat o cerere prin care au solicitat scutirea, amânarea sau eșalonarea taxei.

7. Recurentul susține că instanța a dispus restituirea apelului fără a analiza în fond cererea de scutire/amânare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

12. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116”.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 5 septembrie 2025 și recepționată de recurent la 16 septembrie 2025 (f.d. 156). Astfel, prin depunerea recursului la 26 septembrie 2025, recurentul a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

16. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25).

17. Prin încheierea de a nu da curs a Curții de Apel Nord din 16 iulie 2025 s-a comunicat recurentei despre necesitatea prezentării următoarelor trei acte până la 18 august 2025:

17.1. apelul cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt, sau electronică avansată calificată ce conține esenței și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, solicitările apelantei;

17.2. bonului taxei de stat în sumă de 8 168 (opt mii una sută șaiszeci și opt) lei, 04 bani;

17.3. bonului taxei de timbru în sumă de 200 (două sute).

18. În termenul stabilit, de către apelanți nu a fost înlăturat niciun neajuns din cele indicate supra.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că apelanții nu au înlăturat nici măcar neajunsul pe care au indicat că îl vor înlătura după transmiterea dosarului la Curtea de Apel Nord – achitarea taxei de timbru.

20. Contrar poziției recurentului referitor la nesoluționarea de către Curtea de Apel Nord a cererii sale de scutire de la plata taxei de stat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că această cerere a fost soluționată prin încheierea din 16 iulie 2025 a Curții de Apel Nord și a fost respinsă.

21. După cum a fost statuat în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, odată ce instanța de apel a emis o încheiere de a nu da curs cererii de apel, în care au fost indicate în mod clar, expres și lipsit de echivoc obligațiile ce revin apelantei pentru a pune pe rol cererea sa, sarcina respectării acestor indicații îi aparține exclusiv părții căreia îi incumbă obligația, adică apelanților. Prin urmare, apelanții trebuiau să manifeste diligența necesară pentru a se conforma integral și în termen prescripțiilor instanței, asigurând înlăturarea în totalitate și în modul corespunzător a neajunsurilor constatate (*decizia nr. 2r-208/25, §27*).

22. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Dorin Sfeclă ca fiind pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii Curții de Apel Nord din 5 septembrie 2025.

23. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Dorin Sfeclă.

Menține încheierea din 5 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Sfecla Natalia”, Nataliei Sfecla și Dorin Sfecla privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat