



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Inspectoratul de Poliție Bender al IGP împotriva lui Anatolie Brădișteanu,  
intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor  
(restituirea indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ)

împotriva deciziei din 7 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-298/24*

*NR. PIGD 2-22107302-01-2ra-05032024)*

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. A. Costiuc)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malî)

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Bender,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 26 iulie 2022, Inspectoratul de Poliție Bender a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Brădișteanu, intervenient accesoriu Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor prin care a solicitat încasarea sumei de 6 967,74 lei, cu titlu de cheltuieli neîntemeiate la achitarea indemnizației lunare pentru închirierea spațiului locativ.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 22 aprilie 2020, angajatul IP Bender, Anatolie Brădișteanu, a depus actele necesare pentru a primi indemnizația lunară pentru închirierea spațiului locativ. Comisia de profil a verificat actele și a constatat că soția și fiica acestuia nu dețin bunuri imobile, iar pe numele lui Anatolie Brădișteanu este înregistrată o casă în s. \*\*\*\*\*, r. \*\*\*\*\*. Conform verificării efectuate prin Google Maps, distanța dintre s. \*\*\*\*\*și or. \*\*\*\*\*este de 38,9 km, astfel că, prin decizia comisiei nr. 86 din 29 aprilie 2020, i s-a acordat indemnizația de 1 800 lei lunar pentru perioada 5 martie 2020 – 4 martie 2021.

3. Ulterior, în urma unei inspecții financiare realizate în baza prescripției nr. 25-04-04/37 din 21 martie 2022, s-a constatat că locuința din s. \*\*\*\*\* se află la o distanță reală de 29 km de \*\*\*\*\*, nu 38,9 km, astfel că indemnizația a fost acordată neîntemeiat, iar Brădișteanu Anatolie trebuia să restituie suma de 6 967,74 lei.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

4. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 noiembrie 2022, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

5. La 6 decembrie 2022, Inspectoratul de Poliție Bender a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2022 prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2023, a fost respins apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Bender și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 10 noiembrie 2022.

7. În motivarea deciziei, instanța de apel a constata că instanța de fond în mod just a stabilit existența raportului obligațional între părți, precum și faptul că, potrivit datelor din aplicația Google Maps, folosită de comisia de profil a IP Bender, distanța dintre s. \*\*\*\*\* și or. \*\*\*\*\* este de 38,9 km (f.d. 17). Aceeași distanță a fost confirmată prin adresa Primăriei s. \*\*\*\*\* din 25.10.2022 (f.d. 54). De asemenea, SA „Drumuri-Căușeni” a eliberat la 26.10.2022 un certificat care indică o distanță de 32 km până la marginea or. \*\*\*\*\* dinspre r-nul \*\*\*\*\* (f.d. 32). Prin urmare, toate înscrisurile atestă că distanța dintre s. \*\*\*\*\* și or. \*\*\*\*\* depășește 30 km, motiv pentru care cererea reclamantei de recuperare a indemnizației este neîntemeiată.

8. Totodată, instanța de apel a reținut că, decizia nr. 83 din 29.04.2020 demonstrează că indemnizația de 1 800 lei a fost acordată lui Anatolie Brădișteanu prin hotărârea unei comisii specializate, cu respectarea tuturor cerințelor legale, fără ca acesta să fi săvârșit vreo acțiune ilicită.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 5 martie 2024, Inspectoratul de Poliție Bender a depus o cerere de recurs împotriva deciziei din 7 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii din 10 noiembrie 2022 și pronunțarea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

10. În argumentarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate anterior în instanțele ierarhic inferioare, a menționat că instanța de apel a aplicat prevederile legale care nu urmau a fi aplicate și a interpretat eronat legea.

11. A opinat că distanța de la s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, unde intimatul are casa de locuit, până la locul de muncă, Inspectoratul de Poliție Bender, conform confirmărilor eliberate de primarul s. \*\*\*\*\*, este într-adevăr de 38,9 km. Totuși, această distanță nu are legătură cu calcularea razei, în sensul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 646/2018, deoarece „rază”, în contextul actului normativ menționat, reprezintă linia dreaptă trasată de la centrul unui cerc până la orice punct al circumferinței.

12. În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 432 alin. (1) și (2), lit. c) și d), 434 alin. (1), 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

13. Prin cererea depusă la 17 mai 2024, intervenientul accesoriu Inspectoratul Control Financiar de Stat (denumirea Inspecției Financiare modificată prin

Hotărârea Guvernului nr. 938/2023) a susținut integral recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Bender.

14. Prin referința depusă la 22 mai 2024, avocatul Ion Oboroceanu, în interesele lui Anatolie Brădișteanu a solicitat respingerea recursului declarat de Inspectoratul de Poliție Bender ca fiind neîntemeiat și neargumentat.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

16. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

17. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

18. Art. 433 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);

a<sup>1</sup>) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;

e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;

f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

19. Art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 7 noiembrie 2023 (f.d. 113).

21. Totodată, la 19 februarie 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2023 (f.d. 122).

22. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 5 martie 2024 de către Inspectoratul de Poliție Bender a fost declarat în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

24. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

25. În speță, recurentul Inspectoratul de Poliție Bender a formulat o cerere de recurs cu conținut identic cu cererea de chemare în judecată (f.d. 1-4) și cu cererea de apel (f.d. 87-91). Argumentelor invocate de către recurent li s-a dat un răspuns detaliat și clar în actele judecătorești contestate.

26. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a tranșat deja faptul că reluarea automată a conținutului cererii de apel în cererea de recurs – duce la concluzia că recurentul nu a oferit Curții Supreme de Justiție argumente corespunzătoare pentru analiza legalității deciziei instanței de apel (decizia 2ra-183/25).

27. Contrar argumentelor recurentului, instanțele inferioare au constatat întemeiat că potrivit datelor din aplicația Google Maps, folosită de comisia de profil a IP Bender, distanța dintre s. \*\*\*\*\* și or. \*\*\*\*\* este de 38,9 km (f.d. 17). Aceeași distanță a fost confirmată prin adresa Primăriei s. \*\*\*\*\* din 25.10.2022 (f.d. 54). De asemenea, SA „Drumuri-Căușeni” a eliberat la 26.10.2022 un certificat care indică o distanță de 32 km până la marginea or. \*\*\*\*\* dinspre r-nul \*\*\*\*\* (f.d. 32). Prin urmare, toate înscrisurile atestă că distanța dintre s. \*\*\*\*\* și or. \*\*\*\*\* depășește 30 km, motiv pentru care cererea reclamantei de recuperare a indemnizației este neîntemeiată. Aceste considerente induc asupra concluziei că recursul Inspectoratului de Poliție Bender denotă un simplu dezacord cu concluziile instanțelor inferioare, fără a combate analiza efectuată de instanță. Aceasta înseamnă că nu sunt întrunite condițiile legale pentru a permite Curții Supreme de Justiție să reanalizeze probele, iar critica rămâne una de dezacord cu soluția pronunțată.

28. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

29. În concluzie Curtea Supremă de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Bender este vădit neîntemeiat, prin urmare inadmisibil, din motiv că repetă conținutul cererii de apel, fără a aduce critici serioase deciziei instanței de apel.

30. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. f), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Bender.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat