



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva  
Societății cu Răspundere Limitată „PAD RTL” și lui Fiodor Pasat  
(încasarea în mod solidar a prejudiciului material în ordine de regres)

împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-385/25  
NR. PIGD 2-22052588-01-2r-21102025)

Notificarea actului de procedură prin intermediul poștei electronice se consideră  
ajunsă la destinatar, atunci când aceasta poate fi accesată de către destinatar.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Silivestru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Alina Gorelco, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „PAD RTL”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 13 aprilie 2022, Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PAD RTL” și lui Fiodor Pasat privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în ordine de regres.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

3. La 12 mai 2025, SRL „PAD RTL”, reprezentată de avocata Alina Gorelco, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 16 aprilie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri de respingere a cerințelor reclamantei.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a indicat despre necesitatea prezentării în termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 1906,73 (o mie nouă sute șase ,73) lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

5. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 3 septembrie 2025 a dispus restituirea apelului pe motiv că reprezentantul apelantei SRL „PAD RTL”, avocata Alina Gorelco, nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 30 iulie 2025. Or, neprezentând cererea suplimentară de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și anexarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 1906,73 lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 lei, în termenul stabilit, a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței.

6. La 2 octombrie 2025, SRL „PAD RTL” a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în faza primirii cererii de apel. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel, dacă constata că nu a fost depusă cererea de apel, urma să acorde apelantei un termen, ceea ce în speță nu ar fi fost făcut. Recurenta susține că încheierea din 30 iulie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost adusă la cunoștință apelantei. În acest sens este indicat că nici în adresa apelantei SRL „PAD RTL”, nici în adresa avocatei Alina Gorelco nu ar fi parvenit încheierea din 30 iulie 2025, aceasta nefiind nici publicată pe portalul instanțelor de judecată.

7. Recurenta susține că deși instanța de apel a constatat că încheierea din 30 iulie 2025 a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 5 august 2025, recepționarea acesteia nu ar fi fost confirmată. Astfel, e-mailul simplu nu oferă garanția juridică recepționării actului și nici confirmarea oficială a datei primirii. Astfel, comunicarea oficială nu este permisă prin email simplu, ci prin canale securizate și certificate.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

12. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce”.

13. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

14. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

15. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

16. Art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces”.

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

18. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

19. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în

termen. (4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

22. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

23. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

24. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116”.

25. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”.

26. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi”.

27. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

28. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 3 septembrie 2025 și expediată participanților la proces la 17 septembrie 2025 (f.d. 114). Astfel, prin depunerea recursului la 2 octombrie 2025, recurenta a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

30. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

31. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (*a se vedea decizia nr. 2r-191/25*) și în modul corespunzător (*a se vedea decizia nr. 2r-297/25*).

32. Prin încheierea de a nu da curs a Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025 s-a comunicat recurentei despre necesitatea prezentării următoarelor trei acte în termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei încheierii:

- 32.1. cerere de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces;
- 32.2. originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 1906,73 (o mie nouă sute șase ,73) lei;

32.3. originalului dovezii de achitare în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

33. Încheierea din 30 iulie 2025 a fost expediată la 5 august 2025 în adresa avocatei SRL „PAD RTL”, Alina Gorelco, la adresa electronică [gorelco.alina@gmail.com](mailto:gorelco.alina@gmail.com) (f.d. 110).

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că adresa electronică [gorelco.alina@gmail.com](mailto:gorelco.alina@gmail.com) a fost indicată de către Avocata Alina Gorelco în mandatul avocațial (f.d. 55), referință la cererea de chemare în judecată (f.d. 57), cerere de apel (f.d. 92), cerere de recurs (f.d. 118). Totodată, instanța de recurs mai constată că însăși Avocata Alina Gorelco a utilizat adresa electronică [gorelco.alina@gmail.com](mailto:gorelco.alina@gmail.com) pentru a transmite în adresa instanței de fond și instanței de apel acte procedurale (f.d. 56, 91, 117). Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că adresa electronică [gorelco.alina@gmail.com](mailto:gorelco.alina@gmail.com) este adresa profesională a avocatei, utilizată constant în corespondența cu instanțele de judecată în prezenta cauză.

35. În virtutea obligației de diligență profesională și a exercitării cu bună-credință a drepturilor procedurale, avocata Alina Gorelco trebuia să manifeste atenția cuvenită, mai ales știind că a depus o cerere de apel fără a respecta exigențele legale privind forma și achitarea taxelor. Era previzibil ca instanța de apel să emită o încheiere de a nu da curs, iar în acest context era rezonabil ca avocata Alina Gorelco să verifice cu regularitate corespondența electronică atât timp cât anterior, comunicarea dintre aceasta și instanțele de judecată în prezenta cauză a avut loc electronic.

36. Prin încheierea de a nu da curs a stabilit un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, ceea ce reprezintă, la caz, un termen rezonabil în raport cu obligațiile impuse. Astfel, instanța de apel a asigurat apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procedurale, care, însă, nu a dat dovadă de diligență în realizarea lor.

37. Astfel, chiar dacă s-ar admite că avocata Alina Gorelco nu a verificat corespondența electronică la adresa [gorelco.alina@gmail.com](mailto:gorelco.alina@gmail.com), această împrejurare nu poate fi opusă instanței, ci incumbă exclusiv avocatei Alina Gorelco și recurenteii. Or, în sensul art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție aderă la concluzia instanței de apel din încheierea contestată, și subliniază că în jurisprudența sa a tranșat faptul că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu

actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri (*decizia nr. 2r-363/24, §54*).

39. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că apelantului SRL „PAD RTL” prin intermediul avocatei Alina Gorelco, i-a fost notificată la 5 august 2025 încheierea Curții de Apel Centru de a nu da curs cererii de apel din 30 iulie 2025.

40. La caz, contrar poziției recurente, notificarea încheierii de a nu da curs s-a realizat prin expedierea acesteia la adresa electronică a avocatei, nefiind necesară o confirmare suplimentară de recepționare din partea destinatarei. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea actului de dispoziție judecătoresc. Apelanta, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauzei, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume să îndeplinească în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea de a nu da curs.

41. După cum a fost statuat în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, odată ce instanța de apel a emis o încheiere de a nu da curs cererii de apel, în care au fost indicate în mod clar, expres și lipsit de echivoc obligațiile ce revin apelantei pentru a pune pe rol cererea sa, sarcina respectării acestor indicații îi aparține exclusiv părții căreia îi incumbă obligația, adică apelanților. Prin urmare, apelanții trebuiau să manifeste diligența necesară pentru a se conforma integral și în termen prescripțiilor instanței, asigurând înlăturarea în totalitate și în modul corespunzător a neajunsurilor constatate (*decizia nr. 2r-208/25, §27*).

42. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul depus de avocata Alina Gorelco, în interesele SRL „PAD RTL”.

43. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocata Alina Gorelco, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „PAD RTL”.

Menține încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PAD RTL” și lui Fiodor Pasat privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în ordine de regres.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat