



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Sorochina Oxana, Sorochin Iuri și copilul minor Sorochin Mark împotriva  
Companiei Avia „Wizz Air Hungary” LTD, intervenient accesoriu IP  
Autoritatea Aeronautică Civilă a RM

(încasarea compensației pentru anularea zborului și restituirea sumelor  
pentru biletele achitate)

împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-392/25*

*NR. PIGD 2-23062133-01-2r-22102025)*

Recurs neîntemeiat. Lipsa unor impedimente privind depunerea recursului într-un interval justificat.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Grozav)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Compania Avia „Wizz Air Hungary”, reprezentată de avocatul Igor Brinișter,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 ianuarie 2025, Oxana Sorochina, Iuri Sorochin și copilul minor Mark Sorochin au depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Avia „Wizz Air Hungary” LTD, intervenient accesoriu IP Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației pentru anularea zborului, restituirea sumelor pentru biletele achitate și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Compania Avia „Wizz Air Hungary” LTD în beneficiul lui Sorochina Oxana, Sorochin Iuri și copilul minor Sorochin Mark, compensația pentru anularea zborului în mărime de 250 euro, pentru fiecare, cheltuielile suportate pentru procurarea biletelor achitate tur/retur în mărime de 134,94 euro pentru fiecare, cheltuieli pentru procurarea cartei SIM în mărime de 130 RON, prejudiciul moral în mărime de 250 euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii conform cursului oficial al BNM și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 8 000 lei. S-a încasat de la Compania Avia „Wizz Air Hungary” LTD în bugetului Statului, taxa de stat în mărime de 757,62 lei. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

3. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2024, s-a admis parțial cererea lui Sorochina Oxana, Sorochin Iuri și copilul minor Sorochin Mark privind emiterea unei hotărâri suplimentare. S-a încasat de la Compania Avia „Wizz Air Hungary” LTD în beneficiul Oxanei Sorochina și Mark Sorochin, prejudiciul moral în mărime de 250 euro pentru fiecare. În rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

4. La 1 iulie 2025, avocatul Igor Brinișter, în interesele Companiei Avia „Wizz Air Hungary” LTD, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023 și a hotărârii suplimentare din 20 martie 2024, solicitând totodată repunerea în termen pentru exercitarea apelului.

5. Prin încheierea din 10 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de repunere în termen depusă de avocatul Igor Brinișter, în interesele Companiei Avia „Wizz Air Hungary” LTD, și a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

6. La 29 septembrie 2025, avocatul Igor Brinișter, în interesele Companiei Avia „Wizz Air Hungary” LTD, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate și soluționarea prin decizie a problemei respective cu repunerea Companiei Avia „Wizz Air Hungary” LTD în termenul de declarare a apelului.

7. În susținerea recursului, recurentul a susținut că instanța de apel a respins în mod nejustificat cererea de repunere în termen, aplicând greșit normele de drept procesual referitoare la modalitatea de citare și înștiințare.

8. De asemenea, recurentul a menționat că a fost în imposibilitate de a se apăra, întrucât nu i s-a adus la cunoștință faptul că împotriva sa a fost pornit un proces civil și nici nu i s-au comunicat actele de procedură. A aflat despre existența cauzei doar ca rezultat al expedierii de către executorul judecătoresc a actelor cu privire la intentarea procedurii de executare. Lipsa citării și comunicarea actelor într-o limbă necunoscută au constituit o încălcare a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil. Repunerea în termen este singurul remediu eficient în cauză.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

14. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

15. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

16. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

17. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 10 septembrie 2025 și expediată participanților la 15 septembrie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 29 septembrie 2025.

19. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la data de 12 decembrie 2023 (f.d. 81), iar hotărârea suplimentară la 20 martie 2024 (f.d. 95). La data de 1 iulie 2025, avocatul Igor Brinișter, în calitate de reprezentant al Companiei Avia „Wizz Air Hungary” LTD, a depus cerere de apel, însoțită de o solicitare de repunere în termen.

20. Completul de judecată constată că apelul a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilește un termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Termenul legal pentru contestarea hotărârii din 12 decembrie 2023 a început să curgă la aceeași dată și a expirat la 12 ianuarie 2024, iar termenul pentru contestarea hotărârii suplimentare din 20 martie 2024 a început la 20 martie 2024 și a expirat la 20 aprilie 2024.

21. Recurentul a justificat cererea de repunere în termen susținând că a fost în imposibilitate de a exercita apelul din cauza că nu a fost citat la judecarea cauzei în primă instanță și că nu i s-a adus la cunoștință faptul că împotriva sa a fost pornit un proces civil, nici nu i s-au comunicat actele de procedură. A aflat despre existența cauzei doar ca rezultat al expedierii de către executorul judecătoresc a actelor cu privire la intentarea procedurii de executare. Totodată, a invocat lipsa

citării și comunicarea actelor într-o limbă necunoscută ceea ce constituie o încălcare a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil.

22. Contrar susținerilor recurentului, completul de judecată reține că Compania Avia „Wizz Air Hungary” LTD a fost legal citată la adresa electronică *communications@wizzair.com*, indicată de reclamant în cererea de chemare în judecată. Aceeași adresă se regăsește și pe site-ul web al „Wizz Air Hungary” LTD.

23. Dispozitivul hotărârii și hotărârea suplimentară au fost transmise la aceeași adresă de e-mail la care au fost comunicate citația și cererea de chemare în judecată, împreună cu actele anexate acesteia. Acest fapt confirmă fără echivoc că dispozitivul hotărârii a fost expediat la o adresă de e-mail aflată în posesia și sub controlul recurentului.

24. Simplul fapt că societatea utilizează mai multe adrese de poștă electronică și nu asigură o verificare constantă a corespondenței nu poate constitui un motiv obiectiv și întemeiat pentru a justifica omisiunea sa procesuală. O asemenea neglijență organizatorică nu poate fi imputată instanței și nu reprezintă un temei pertinent pentru admiterea cererii de repunere în termen.

25. Într-o cauză similară, Curtea Supremă de Justiție a reținut că Compania Avia „Wizz Air Hungary” LTD, fiind citată la adresa electronică *communications@wizzair.com*, a transmis instanței, prin intermediul altei adrese electronice (*officialcases9@customerservices.wizzair.com*), un mesaj prin care și-a exprimat dezacordul față de acțiune, anexând totodată înscrisuri relevante. Acest fapt conduce la concluzia că societatea avia recepționează corespondența la adresa electronică *communications@wizzair.com* (*a se vedea încheierea nr. 2r-365/25 din 5 septembrie 2025, pct. 21*).

26. În aceste condiții, susținerea că hotărârea ar fi fost cunoscută la 4 iunie 2025 nu poate fi reținută, întrucât nu înlătură obligația respectării termenului legal. Lipsa unei imposibilități efective, continue și dovedite de exercitare a căii de atac determină caracterul nefondat al cererii de repunere în termen.

27. Prin urmare, Completul de judecată reține că instanța de apel a apreciat în mod corect că nu au fost invocate motive justificate și nici prezentate probe concludente, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă, care să fundamenteze cererea de repunere în termen. Recurentul nu a făcut dovada că a acționat cu diligența și buna-credință impuse de lege, iar pasivitatea procesuală manifestată a condus la pierderea dreptului de a exercita apelul în termen.

28. Față de cele reținute, cererea de repunere în termen apare ca fiind neîntemeiată, nefiind susținută de motive temeinice și incontestabile, astfel cum impune regimul juridic al art. 116 din Codul de procedură civilă.

29. Având în vedere că încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de avocatul Igor Brinișter, în calitate de reprezentant al Companiei Avia „Wizz Air Hungary” LTD, și menține încheierea recurată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocatul Igor Brinișter, în interesele Companiei Avia „Wizz Air Hungary” LTD.

Menține încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Oxana Sorochina, Iuri Sorochin și copilul minor Mark Sorochin împotriva Companiei Avia „Wizz Air Hungary” LTD, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației pentru anularea zborului, restituirea sumelor pentru biletele achitate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat