

DEC I Z I E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de SRL „Agrimax –Impex”, SRL„Ces-Group” ,
SRL„Debit Group” ,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința SRL „Nina
&ASN” ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, prin
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL
„Agrimax –Impex”, SRL„Ces-Group” , SRL„Debit Group” ,

constată

La 31 iulie 2013, SRL„Bezman”s-a adresat cu cerere introductivă, prin care
a solicitat admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate
față de SRL „Nina&ASN”, desemnarea în mod aleatoriu a unui administrator al
insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 august 2013, cererea
introductivă depusă de SRL„Bezman” a fost admisă spre examinare, fiind
desemnat în calitate de administrator provizoriu Întreprinderea Individuală
„Nicolae Bostan”.

La data de 12 august 2013, administratorul SRL„Bezman” , Ruslan Bezman
a înaintat două cereri privind confirmarea tranzacției de împăcare din 26 august
2013, încheiată între SRL„Bezman” și SRL „Nina&ASN”, și retragerea cererii
introductive de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Nina&ASN”,
și încetarea procesului, în care a indicat că debitorul SRL „Nina&ASN”, a achitat
restanța datoriei față de SRL„Bezman” în mărime de 138775, 90 lei, precum și
taxa de stat în mărime de 400 lei.

De asemenea SRL „Nina&ASN”, a solicitat printr-o cerere încetarea
procesului judiciar privind intentarea procesului de insolabilitate față de aceasta.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 august 2013, s-au admis
cererile creditorului SRL„Bezman”, Ruslan Bezman despre retragerea cereri
introductive și procesului de insolabilitate a SRL „Nina &ASN”, și confirmarea
tranzacției de împăcare și cererea debitorului SRL „Nina &ASN”, privind
încetarea procesului de insolabilitate împotriva SRL „Nina&ASN”, s-a admis

retragerea cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate a SRL „Nina & ASN”, înaintată de către creditorul SRL „Bezman”, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între SRL „Bezman”, în persoana administratorului Ruslan Bezman și SRL „Nina & ASN”, în persoana directorului Nina Covaș, după cum urmează: SRL „Nina & ASN” achită datoria în mărime de 138775, 90 lei, în baza titlului executoriu nr.2e-1349/12 din 22.11.2012, emis de Judecătoria Centru și taxa de stat în mărime de 400 lei achitată de către SRL „Bezman”, la depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Nina&ASN”, s-a încetat procesul de insolabilitate a SRL „Nina & ASN”, intentat de către SRL „Bezman”, s-au anulat măsurile de asigurare depuse în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 august 2013.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, SRL „Agrimax –Impex”, „Ces-Group” SRL, „Debit Group” SRL, au declarat cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 august 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, cererea de revizuire declarată de SRL „Agrimax –Impex”, „Ces-Group” SRL, „Debit Group” SRL, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 03 ianuarie 2014, SRL „Agrimax –Impex”, SRL „Ces-Group”, SRL „Debit Group”, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.12.2013, admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 august 2013.

În motivarea recursului, recurenții au invocat încălcarea normelor de drept procedural.

La 24 februarie 2014, SRL „Agrimax –Impex”, SRL „Ces-Group”, SRL „Debit Group”, au depus completare la cererea de recurs.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 24 decembrie 2013, iar recursul a fost declarat la 03 ianuarie 2014, prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Agrimax –Impex”, SRL „Ces-Group”, SRL „Debit Group”, în termen.

La 28 februarie 2014, intimatul SRL „Nina&ASN” a depus referință la cerere de recurs, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 05 martie 2014.

La 04 martie 2014, intimatul SRL „Nina&ASN” a depus cerere prin care solicită amânarea examinării cererii de recurs, pentru pregătirea referinței la suplimentul cererii de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție studiind cererea de amânare depusă de SRL „Nina&ASN”, consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare invocând temeiul de revizuire prevăzut de art.449 lit.c) CPC, revizuienții urmau să probeze faptul că urmau a fi parte procesuală la raportul material litigios, iar instanța de judecată a omis atragerea acestora în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel legală, deoarece cererea de revizuire nu conține probe în temeiul art.118 CPC al RM, care ar demonstra indisponibilitatea atragerii în proces a revizuienților sau imposibilitatea apărării dreptului ca urmare a emiterii actului judecătoresc din 16 august 2013.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că, revizuienții urmau să demonstreze la caz, dacă prin încheierea de încetare a procesului juiar din 16 august 2013 au fost soluționate definitiv și irevocabil drepturile lor, fără a fi atrași în proces.

Colegiul reține că, cererea introductivă a fost depusă de către creditorul SRL „Bezman”, împotriva debitorului SRL „Nina & ASN”.

Astfel, este dreptul procesual al creditorului de a decide încetarea procesului prin încheierea unei tranzacții de împăcare. Or, revizuienții nu au demonstrat sub nici un aspect, că prin încheierea din 16.08.2013 le-au fost lezate drepturile.

Instanța de recurs consideră că nu pot fi reținute argumentele recurențelor referitor la faptul că administratorul provizoriu nu a respectat prevederile legale și nu a notificat creditorii, prin aceasta limitând petiționarilor dreptul de a interveni în proces, deoarece sunt neîntemeiate.

Or, cu referire la art.449 CPC; revizuirea nu este o cale de examinare a fondului cauzei, or, la caz, motivul invocat de recurenți nu este prevăzut de prevederile art.449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că debitorul intră, după o perioadă de observație, în procedura de restructurare sau în procedură a falimentului.

Totodată, perioada de observație, în virtutea legii reprezintă perioada cuprinsă între data admiterii cererii introductive spre examinare și data intentării procedurii de insolabilitate sau data confirmării planului procedurii de restructurare, sau după caz, data intrării în faliment.

Astfel, în acest sens, legislatorul specifică expres că perioada de observație este perioada de timp până la intentarea procedurii de insolabilitate, or, în acest sens revizuienții urmau a dobândi calitatea de participanți la proces doar după emiterea actului judecătoresc de dispoziție privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin urmare, SRL „Agrimax –Impex”, SRL „Ces-Group”, SRL „Debit Group” urmau a obține calitatea de participant procesual doar după perioada de observație, or, odată cu constatarea și intentarea procesului de insolabilitate prin actul de dispoziție judecătoresc, la caz-hotărâre de intentare.

Astfel, Colegiul consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, ca fiind inadmisibilă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95), cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/02.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, admiterea cererii de revizuire depusă de SRL „Agrimax –Impex”, SRL„Ces-Group” , SRL„Debit Group” , ar însemna o încălcare a principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005, pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr.19960/04.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că concluziile instanței de revizuire sunt legale și întemeiate , iar argumentele invocate de recurentă sînt nefondate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Agrimax –Impex”, SRL„Ces-Group” , SRL„Debit Group”, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SRL „Agrimax –Impex”, SRL„Ces-Group” , SRL„Debit Group”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, adoptată în în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința SRL „Nina &ASN” .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia