



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Alexandru Popa,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Popa Alexandru împotriva Companiei de Asigurare „Alliance Investments Group” Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu Memei Valerii, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-542/23
NR. PIGD 2-20006372-01-2ra-06042023)*

Recurs inadmisibil în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Brăgaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihăilă

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de recurs depusă de Alexandru Popa,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 ianuarie 2020, Popa Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva C.A. „Alliance Investments Group” S.A., intervenient accesoriu Memei Valerii, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, la 15 septembrie 2016, în mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier. În urma accidentului a fost deteriorat mijlocul de transport *****, ce îi aparține. Vinovat de producerea accidentului și provocarea prejudiciului material a fost recunoscut asiguratul companiei pârâte, Memei Valerii.

3. În urma accidentului rutier au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție în privința lui Memei Valerii, cât și în privința reclamantului. Nefiind de acord cu decizia din 15 septembrie 2016 a agentului constatator, a depus contestație, solicitând anularea deciziei și a procesului verbal cu privire la contravenție.

4. Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins contestația reclamantului, ca fiind neîntemeiată. Astfel, procesul contravențional s-a finalizat la 23 noiembrie 2017 și din această dată a apărut dreptul reclamantului de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare.

5. A menționat că Memei Valerii a fost asigurat, prin contract de răspundere civilă, la CA „Alliance Insurance Group” SA (denumirea actuală CA „Alliance Investments Group” S.A.). În cadrul companiei a fost înregistrat dosarul de daune, au fost prezentate actele întocmite de colaboratorii Poliției Rutiere cu privire la accidentul rutier și schemele locului accidentului.

6. La 13 decembrie 2017, a fost întocmit raportul de evaluare a pagubei cu nr. *****, prin care s-a stabilit că prejudiciul material adus reclamantului în urma accidentului rutier este în mărime de 277 689,88 de lei. Reprezentantul C.A. „Alliance Investments Group” S.A. a fost prezent la examinarea automobilului *****.

7. Reclamantul a opinat că pârâta nu i-a achitat despăgubirea de asigurare recunoscută în urma producerii accidentului rutier din 15 septembrie 2016.

8. În drept, și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 2, art. 8, art. 16 alin. (1) și art. 28 al Legii nr.414 - XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 6 alin. (6) al Legii Nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări și art. 1398 și art. 1422 din Codul civil.

9. Reclamantul a solicitat încasarea de la C.A. „Alliance Investments Group” S.A. a sumei de 277689,88 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 1 000 de lei pentru efectuarea expertizei și cheltuielile de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 13 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Popa. S-a încasat de la C.A. „Alliance Investments Group” S.A., în beneficiul lui Alexandru Popa, despăgubirea de asigurare în mărime de 277 689,88 de lei și cheltuielile judiciare formate din taxa de stat în mărime de 8 331,00 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 21 decembrie 2021, C.A. „Alliance Investments Group” S.A a depus cerere de apel nemotivată, iar la 18 martie 2022, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de C.A. „Alliance Investments Group” S.A.

S-a casat integral hotărârea din 13 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Popa.

S-a încasat de la C.A. „Alliance Investments Group” S.A., în beneficiul lui Alexandru Popa despăgubirea de asigurare în sumă de 45639,37 de lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1369,18 de lei. În rest pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. La 13 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Popa a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cât și încasarea de la C.A. „Alliance Investments Group” S.A. a taxei de stat achitate pentru cererea de recurs în sumă de 3481 de lei.

SOLICITAREA RECURENTULUI

14. În motivarea recursului, a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, invocând că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante, cât și a aplicat eronat normele de drept procesual.

15. La 07 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de recurs depusă de Alexandru Popa, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

16. La 24 mai 2023, C.A. „Alliance Investments Group” S.A. a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs depuse de Alexandru Popa, ca fiind neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

18. Art. 433 Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434”

19. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

24. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) ... Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică

înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

25. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

26. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

27. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Completul de judecată remarcă că potrivit art. 434 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale dacă legea nu prevede altfel, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

29. Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Popa. S-a încasat de la C.A. „Alliance Investments Group” S.A., în beneficiul lui Alexandru Popa, despăgubirea de asigurare în mărime de 277 689,88 de lei și cheltuieli judiciare formate din taxa de stat în mărime de 8 331,00 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

30. Prin decizia din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de C.A. „Alliance Investments Group” S.A, s-a casat integral hotărârea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre prin care: S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Popa. S-a încasat de la C.A. „Alliance Investments Group” S.A., în beneficiul lui Alexandru Popa despăgubirea de asigurare în sumă de 45639,37 de lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1369,18 de lei. În rest pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, atât în fața primei instanțe, cât și în fața instanței de apel, drepturile și interesele reclamantului/recurentului, Alexandru Popa au fost reprezentate și apărate de către avocatul Radu Rusanovschi, în baza împuternicirilor eliberate prin mandatul de avocat seria MA numărul ***** din 03 decembrie 2019 (vol. I, f.d. 5).

32. Copia deciziei integrale din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la 14 decembrie 2022 în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Radu Rusanovschi la adresa electronică *****@gmail.com, prin intermediul căreia ultimul a expediat cereri în adresa instanței de apel (vol. I, f.d. 232), circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d.234, verso, vol. I).

33. Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă de la data de 15 decembrie 2022, ziua imediat următoare expedierii actului judecătoresc în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Radu Rusanovschi prin intermediul poștei electronice, și a expirat la data de 15 februarie 2023, inclusiv.

34. Însă, recursul a fost depus de Alexandru Popa, abia la 13 martie 2023, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

35. Completul de judecată subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar partea recurentă urma să depună diligența de a respecta termenul de declarare a recursului, ceea ce la caz nu s-a respectat, astfel că recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

36. Completul de judecată menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

37. Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Alexandru Popa, la 13 martie 2023, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu

art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

38. Completul de judecată reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

39. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Alexandru Popa.

40. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Alexandru Popa împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni