

Dosarul nr.2ri-5/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: A. Arhip
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov

ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Galina Afanas,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Afanas către SRL
„NOURCO” (în procedura planului), privind recunoașterea dreptului de proprietate,
separarea bunului de masa debitoare, obligarea de a transmite actele necesare
înregistrării dreptului de proprietate, încasarea sumei cu titlu de preț al serviciu de
construire neprestat și cu titlu de supraplată,

împotriva deciziei din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins recursul declarat de Galina Afanas împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019
a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 12 decembrie 2017, Galina Afanas a depus cerere împotriva SRL
„NOURCO”, în planul procedurii de restructurare cu privire la recunoașterea
dreptului de proprietate a apartamentului și separarea bunului de masa debitoare,
încuviințarea înregistrării dreptului de proprietate, obligarea de a transmite actele
necesare înregistrării dreptului de proprietate, încasarea sumei de 5263,35 de euro cu
titlu de preț al serviciului de construire neprestat și a sumei de 2063,22 de euro cu titlu
de supraplată.

În motivarea cererii, Afanas Galina a menționat că, la 31.01.2008, a încheiat cu
SRL „NOURCO”, contractul de investire în construcția spațiului.

Potrivit pct.1.3 și pct. 1.4 din contractul nominalizat, costul unui m2 reprezintă
suma de 650 de euro, iar valoarea totală al apartamentului este suma de 29750 de
euro, care a și fost achitată în rate în corespundere cu prevederile pct. 1.5 din contract.

Reclamanta și-a onorat obligația contractuală pe deplin, cu bună-credință și în
termen, pe când societatea debitoare a omis să execute obligația de dare în exploatare
a bunului imobil în semestrul II al anului 2009.

La 28.04.2010, Afanas Galina a expediat reclamații în adresa societății debitoare,
care au fost recepționate la 29.04.2010 și la 30.04.2010, și care au rămas fără răspuns
și executare.

La data intentării procesului de insolabilitate, construcția blocului locativ în interiorul căruia se regăsește apartamentul contractat, era finisată în proporție de 90,25 %, fiind stopată, cu întreprinderea acțiunilor de diminuare a masei debitoare prin separarea a două apartamente în favoarea SRL „Ioax” și construirea unui bloc administrativ.

Afanas Galina a efectuat lucrări de construire a apartamentului investit, care nu au fost recuperate de către societatea debitoare.

Totodată, potrivit actului juridic nominalizat, Afanas Galina, a contractat și a achitat apartamentul nr. XXX cu suprafață de 45,77 m², pe când potrivit măsurărilor actualizate respectivul bun imobil are suprafața de 44,40 m², fapt pentru care solicită rambursarea sumei de 2063,22 de euro cu titlu de supraplată.

La 19.06.2019, Afanas Galina a expediat în adresa administratorului insolabilității Chicu Dumitru și a locțiitorului acestuia, Popaz Vera, cererea cu privire la separarea apartamentului nr. XXX din masa debitoare a SRL „NOURCO”, în planul procedurii de restructurare, care a fost recepționată la 21.06.2019 și a rămas fără răspuns și executare.

În ședința de judecată din 13 decembrie 2019, Popaz Vera, în calitate sa de locțiitor al administratorului insolabilității SRL „NOURCO”, în planul procedurii de restructurare, Chicu Dumitru a solicitat încetarea procesului având în vedere că, pretențiile înaintate au constituit obiect de examinare în instanța de judecată și au fost apreciate prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost încetat procesul în partea pretențiilor Galinei Afanas împotriva SRL „NOURCO”, în planul procedurii de restructurare cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a apartamentului nr. XXX, încasarea sumei de 5263,55 de euro cu titlu de preț al serviciu de construire neprestat și a sumei de 2063,22 de euro cu titlu de supraplată a prețului pentru diferența de metraj.

A fost menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

A fost respinsă cererea depusă de Afanas Galina împotriva SRL „NOURCO”, în planul procedurii de restructurare cu privire la separarea bunului de masa debitoare și obligarea de a transmite actele necesare înregistrării dreptului de proprietate, ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 17 decembrie 2019, Afanas Galina a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 decembrie 2019.

Prin decizia din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat a fost respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe, decizia instanței de apel fiind irevocabilă din momentul emiterii.

La 25.05.2020, Galina Afanas, manifestând dezacordul cu soluția instanței de apel, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 mai 2020.

La 29.06.2020, SRL „NOURCO” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul declarat să fie considerat inadmisibil, ținând cont de prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității.

Examinând temeiurile recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Analizând temeiurile recursului prin prisma normelor de drept pre-citate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Galina Afanas nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și este pasibil de a fi considerat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că este depus împotriva unui act de dispoziție judecătorească ce nu se supune recursului, la caz, decizia din 05 mai 2020, pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitatea sa de instanță de recurs.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

De alt fel, deciziile instanței de apel, emise în calitatea sa de instanță de recurs, nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Prin urmare, în speță, se constată că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 05 mai 2020, irevocabilă de la emitere, a respins recursul declarat de Galina Afanas împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în procedura insolvenței, iar circumstanțele menționate indică incontestabil la inadmisibilitatea recursului.

Astfel, reieșind din cele arătate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Galina Afanas, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a¹), art. 440 Cod de procedură civilă, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Galina Afanas.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu