

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: A. Arhip  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – S. Filincova, G. Stratulat, N. Craiu

## Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Afanas Galina, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Afanas Galina către SRL "NOURCO" (în procedura planului), cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, separarea bunului de masa debitoare, obligarea de a transmite actele necesare înregistrării dreptului de proprietate, încasarea sumei cu titlu de preț al serviciu de construire neprestat și cu titlu de supraplătă,

### c o n s t a t ă:

La 12 decembrie 2017, Afanas Galina a depus cerere de chemare în judecată către SRL "NOURCO" (în procedura planului), cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a apartamentului și separarea bunului de masa debitoare, încuviințarea înregistrării dreptului de proprietate, obligarea de a transmite actele necesare înregistrării dreptului de proprietate, încasarea sumei de 5263,35 euro cu titlu de preț al serviciului de construire neprestat și a sumei de 2063,22 euro cu titlu de supraplătă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 13 decembrie 2019, a fost încetat procesul în partea pretențiilor Galinei Afanas cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a apartamentului nr. XXX, încasarea sumei de 5263,55 euro cu titlu de preț al serviciu de construire neprestat și a sumei de 2063,22 euro cu titlu de supraplătă a prețului pentru diferența de metraj.

S-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Afanas Galina către SRL "NOURCO" (în procedura planului), cu privire la separarea bunului de masa debitoare și obligarea de a transmite actele necesare înregistrării dreptului de proprietate.

La 17 decembrie 2019, Afanas Galina a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 13 decembrie 2019, solicitînd casarea actului judecătoresc atacat și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020, s-a respins recursul declarat de către Afanas Galina. S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 13 decembrie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

Afanas Galina către SRL "NOURCO" (în procedura planului), cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, separarea bunului de masa debitoare, obligarea de a transmite actele necesare înregistrării dreptului de proprietate, încasarea sumei cu titlu de preț al serviciu de construire neprestat și cu titlu de supraplată.

La 25 mai 2020, Afanas Galina a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul central, din 13 decembrie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2020, recursul declarat de Afanas Galina a fost considerat inadmisibil.

La 21 octombrie 2020, Afanas Galina a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul prevederilor art.449 lit.e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, Afanas Galina a menționat că prin Legea nr.141 din 16 iulie 2020 (în vigoare din 14 septembrie 2020), a fost modificată Legea insolvenței nr.149/2012, astfel aplicarea modificărilor respective, ar duce la un proces echitabil, deoarece lacunele din Legea insolvenței (până la modificare), au defavorizat considerabil și au discriminat creditorul de bună-credință, în comparație cu creditorii care nu și-au onorat obligațiile contractuale.

De asemenea, a remarcat că instanța de recurs neîntemeiat s-a referit la prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece concluziile instanței în acest sens, sunt combătute prin cumulul argumentelor cererii de recurs și prin probele anexate la dosar.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul constată că, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de

Afanas Galina, dat fiind faptul că, prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Afanas Galina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2020, a fost considerat inadmisibil și prin încheierea a cărei revizuire se solicită, instanța nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Afanas Galina urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Afanas Galina, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Afanas Galina către SRL "NOURCO" (în procedura planului), cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, separarea bunului de masa debitoare, obligarea de a transmite actele necesare înregistrării dreptului de proprietate, încasarea sumei cu titlu de preț al serviciu de construire neprestat și cu titlu de supraplată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru