

29 iunie 2016

5 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența: Președintele ședinței  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind conflictul de competență invocat de judecătorul  
Curții de Apel Chișinău-Sergiu Arnaut,

c o n s t a t ă :

La 28.12.2011 Afanas Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nour Co”, în proces de insolvență, solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor în Registrul bunurilor imobile, încasarea diferenței de preț al apartamentului, dobînzii de întîrziere, precum și recuperarea prejudiciului material și moral.

La data de 21.11.2012, 15.10.2013, 16.04.2014 și 30.04.2014 reclamanta a depus cereri de completare a pretențiilor din acțiune, solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate a reclamantei asupra apartamentului nr. XXX din casa XXX din str. XXXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXXX; încuviințarea ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului respectiv; obligarea pîrîtului de a preda apartamentul reclamantei cu executarea imediată pentru a stopa prejudiciile cauzate reclamantei; încasarea de la pîrît a diferenței de 126496,63 lei dintre suma investită de reclamantă și suma real cheltuită de pîrît în construcția imobilului nominalizat pentru efectuarea lucrărilor de finisare a apartamentului conform condițiilor contractului; încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 80823,88 lei; încasarea despăgubirii din neexecutare în sumă de 147102,67 lei; încasarea supraplății din diferența de metraj în sumă de 2063,22 euro la cursul oficial al BNM la ziua achitării; încasarea de despăgubirii din tergiversare abuzivă; încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea din 29 septembrie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Afanas Galina împotriva SRL „Nour Co” a fost respinsă ca neîntemeiată în partea cerințelor privind recunoașterea dreptului de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului nr. XXX din casa nr. XXX din str. XXXXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXXX; încuviințarea ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului respectiv; obligarea pîrîtului de a preda apartamentul

reclamantei cu executarea imediată; încasarea din contul SRL „Nour Co” a dobânzii de întârziere în sumă de 80823,88 lei, a despăgubirilor din neexecutare în sumă de 147102,67 lei, a despăgubirii din tergiversare abuzivă și a prejudiciului moral. Totodată, a fost dispusă încetarea procesului la cererea de chemare în judecată înaintată de Afanas Galina împotriva SRL „Nour Co” în proces de insolvență, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, în partea pretențiilor privind încasarea din contul SRL „Nour Co” în folosul Galinei Afanas a diferenței de 126496,63 lei dintre suma investită de reclamantă și suma real cheltuită de pîrît în construcția imobilului nominalizat; încasarea supraplății din diferența de metraj în sumă de 2063,22 euro la cursul oficial al BNM la ziua achitării.

Prin decizia din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Afanas Galina și s-a menținut hotărîrea din 29 septembrie 2014 a judecătorei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Afanas Galina, casată decizia din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și cauza a fost remisă la rejudecare în instanța de insolvență - Curtea de Apel Chișinău.

La data de 03.12.2015, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Afanas Galina împotriva SRL „Nour Co”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” privind recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, dobânzii de întârziere, recuperarea prejudiciului material și moral, prin intermediul PIGD a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău - Maria Moraru.

La data de 03.12.2015 judecătorul Curții de Apel Chișinău - Maria Moraru a înaintat cerere de abținere de la judecarea pricinii.

Prin încheierea din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cerere de abținere de la judecarea pricinii la cererea de chemare în judecată a lui Afanas Galina împotriva SRL „Nour Co”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu Î.S. „Cadastru” privind recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, dobânzii de întârziere, recuperarea prejudiciului material și moral. Cauza civilă fiind transmisă pentru a fi repartizată altui judecător.

La data de 19.01.2016, pricina respectivă, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău - Sergiu Arnăuț.

Prin decizia suplimentară din 27 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată hotărîrea din 29 septembrie 2014 a judecătorei Centru mun. Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Afanas Galina împotriva SRL „Nour Co”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, a dobânzii de întârziere, recuperarea prejudiciului material și moral.

La data de 22.03.2016 administratorul insolvenței SRL ”Nourco” - Dumitru Chicu a depus în instanța de insolvență acțiunea reconvențională împotriva Galinei Afanas privind revendicarea bunului imobil din posesiunea nelegitimă, solicitînd instanței admiterea acțiunii reconvenționale și dispunerea evacuării silit

din apartamentul nr. 39 din casa de locuit din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău, proprietatea SRL "Nour Co", persoanei fizice Afanas Galina și a tuturor alte persoane fizice, care ocupă acest apartament precum și bunurile acestora.

Prin încheierea din 18 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost primită în procedură acțiunea reconvențională înaintată de administratorul insolvenței "Nourco"-SRL- Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas privind revendicarea bunului imobil din posesiunea nelegitimă, pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială.

La data de 23.05.2016 reclamanta Afanas Galina a înaintat cerere de strămutare a judecării pricinii conform competenței, în temeiul art.43 alin. (2) lit. b) CPC.

Prin încheierea din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a suspendat examinarea cererii înaintate de Afanas Galina privind strămutarea pricinii pentru judecare conform competenței, precum și a procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Afanas Galina împotriva SRL „Nour Co”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” privind recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, a dobânzii de întârziere, recuperarea prejudiciului material și moral și a cererii reconvenționale depuse de administratorul insolvenței SRL "Nourco" - Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas privind revendicarea bunului imobil din posesiunea nelegitimă, pînă la soluționarea conflictului de competență jurisdicțională ivit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului de competență, din următoarele considerente.

Colegiul reiterează că în conformitate cu art. 44, alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Totodată, instanța de recurs reține că în speță nu se atestă un conflict de competență din următoarele considerente.

Conflictul de competență implică situația în care două instanțe, indiferent de grad, se consideră competente să soluționeze un litigiu - conflict pozitiv de competență și situația în care două instanțe, indiferent de grad, se declară ne competente de a examina o pricină anume - conflict negativ.

În speță, Curtea de Apel înaintea pricina indicînd existența unui conflict de competență la examinarea acesteia cu judecătoria Centru mun. Chișinău, dat fiind faptul că prin decizia din 31 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Afanas Galina și casată încheierea din 13 februarie 2012 a judecătoria Centru mun. Chișinău, cauza fiind remisă pentru judecarea fondului în aceeași instanță de judecată.

De asemenea, s-a menționat că, prin încheierea din 22 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat competența judecătoria Centru mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Afanas Galina împotriva SRL „Nour Co”, în proces de insolvență, privind

recunoașterea dreptului de proprietate, precum și prin decizia din 03 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Afanas Galina, casata încheierea din 19 decembrie 2013 și remisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Afanas Galina împotriva SRL „Nour Co”, în proces de insolvență, privind recunoașterea dreptului de proprietate la judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinarea cauzei.

Colegiul consideră că propunerea de soluționare a conflictului de competență urmează a fi respinsă, iar pricina restituită spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Mai mult, prin decizia din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Afanas Galina; s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Afanas Galina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nour Co”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, a dobânzii de întârziere, recuperarea prejudiciului material și moral și s-a remis cauza la rejudicare în instanța de insolvență - Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, nu poate fi invocată problema competenței în condițiile când prin decizia din 21 octombrie 2015 a Curtea Supremă de Justiție s-a stabilit expres că competență de judecarea pricinii în speță este instanța de insolvență - Curtea de Apel Chișinău, iar în procesul rejudicării cauzei, instanța de insolvență nu și-a declinat competența în favoarea unei alte instanțe judecătorești.

Din considerente menționate supra, Colegiul reiterează lipsa unui conflict de competență și necesitatea remiterii cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea pricinii.

În conformitate cu art.art.43, alin.(2), 49, alin.(2), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea judecătorului Curții de Apel Chișinău - Sergiu Arnaut privind judecarea conflictului de competență.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecători

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală