

prima instanță: M. Anton

instanța de recurs: N. Clima, S. Novac, I. Corolevschi, Oleg Sternioală și T. Vieru

Î N C H E I E R E

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Svetlana Novac, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală și Tatiana

Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de către Galina Afanas, la cererea depusă de Galina Afanas în cadrul procesului de insolabilitate privind obligarea debitorului de a preda bunul imobil,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, prin care a fost respins recursul declarat de către Galina Afanas, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2010, creditorul „Metamah” Societate cu Răspundere Limitată sa adresat cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul „Nourco” Societate cu Răspundere Limitată.

Drept temei pentru intentarea procesului de insolabilitate a fost invocat incapacitatea de plată a debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2010, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului „Nourco” Societate cu Răspundere Limitată, fiind numit administrator al insolabilității Dumitru Chicu.

La 16 noiembrie 2010, creditorul Galina Afanas a depus cerere de validare a creanțelor în mărime totală de 40212 euro (f.d. 6-7).

În motivarea cererii depuse, Galina Afanas a indicat că la 31 ianuarie 2008 a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” contractul nr. XXX, privind investirea mijloacelor financiare în construcția blocului locativ nr. XXX de pe str. XXXXXX, mun. Chișinău, în sumă de 29750 euro.

Menționează, Galina Afanas, că suma de 29750 euro a fost în totalitate achitată de că prima pe parcursul anului 2008.

Potrivit clauzelor contractuale, casa de locuit urma a fi dată în exploatare în semestrul II al anului 2009.

Din conținutul contractului rezultă că în urma plății integrale a sumei, Galinei Afanas

îi revenea apartamentul nr. XXX din blocul locativ nr. XXX de pe str. XXXXXX, mun. Chișinău.

În pofida acestui fapt, Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” nu și-a executat obligațiile ce-i revin în temeiul contractului, iar în consecință Galina Afanas a fost lipsită de posibilitatea de a obține dreptul de proprietate asupra imobilului contractat, cauzându-i un prejudiciu material și moral.

Solicită, Galina Afanas, validarea creanței în sumă de 29750 euro, care la data achitării constituia suma de 451235,20 lei; dobânda de întârziere calculată pentru perioada 01 februarie 2008 - 25 octombrie 2010.

La 07 februarie 2014, Galina Afanas a depus cerere prin care a solicitat obligarea debitorului „Nourco” Societate cu Răspundere Limitată de a-i preda apartamentul nr. XXX din blocul locativ nr. XXX de pe str. XXXXXX, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014 cerința creditorului, Galina Afanas, către Societatea cu Răspundere Limitată „Nourco” privind obligarea ultimului de a-i preda apartamentul nr. XXX, a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, a fost respins recursul declarat de către Galina Afanas, fiind menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014.

La 28 iulie 2014, Galina Afanas a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, cu examinarea recursului în baza argumentelor recurenței, cu restabilirea la dosar a probelor dispărute și cu eliminarea celor falsificate.

Revizuenta, Galina Afanas, în motivarea cererii de revizuire, a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că instanța de recurs a examinat pricina în lipsa probelor din dosar, iar dovezile anexate la cererea de recurs, au fost în totalitate ignorate de către instanță. Revizuenta a anexat cererea prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor din 10 noiembrie 2011 afirmând că instanța de insolvabilitate n-a binevoit să examineze respectivul înscris.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa

participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

La caz, revizuenta, Galina Afanas a anexat la cererea de revizuire drept temei pentru revizuire copia deciziei instanței de recurs din 14 mai 2014, copia hotărârii primei instanțe din 07 februarie 2014, copia recursului motivat din 10 martie 2014, copia dispozitivului încheierii Curții de Apel Economice din 01 august 2012, copia cererii din 01 martie 2012 prin care creditorul a solicitat anularea hotărârii ilegale a adunării creditorilor din 10 noiembrie 2011, în cadrul căreia a fost falsificat votul său.

Instanța de revizuire menționează că, copia hotărârii primei instanțe din 07 februarie 2014, copia deciziei instanței de recurs din 14 mai 2014, copia recursului motivat din 10 martie 2014, copia dispozitivului încheierii Curții de Apel Economice din 01 august 2012, copia cererii din 01 martie 2012, nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei anterior sau înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces.

Din materialele pricinii rezultă că respectivele înscrisuri, și anume, copia dispozitivului încheierii Curții de Apel Economice din 01 august 2012 și copia cererii din 01 martie 2012 au fost cunoscute de către revizuintă, restul copiilor anexate fiind acte de procedură emise în prezentul litigiu.

Cu referire la argumentele Galinei Afanas desprinse din cererea de revizuire referitor la faptul că instanța a emis decizia, fiind conștientă de faptul că lipsesc probele din dosar, negăsind de cuviință să sesizeze organele procuraturii pe faptul dispariției și falsificării probelor, Colegiul le respinge ca fiind declarative și lipsite de suport juridic.

Or, partea nu a adus careva probe concludente care să justifice cele invocate.

Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 9 alin. (1) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Astfel, pornind de la prevederile art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Revizuirea hotărârii pronunțate în temeiurile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă nr.225 în redacția din 30 mai 2003, invocate de revizuintă poate fi admisă numai dacă, după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Astfel de circumstanțe în cererea de revizuire nu au fost prezentate și nici nu s-a făcut dovada existenței unui înscris probator suplimentar, revizuenta efectuând doar o relatare a examinării cererii de recurs.

În rest, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, menționează că revizuenta a făcut referire la aceleași circumstanțe, care au constituit obiect de examinare în prima instanță și la Curtea Supremă de Justiție, invocând aceleași motive și temeuri.

În consecință, instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire înaintată de Galina Afanas nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 - 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În temeiul prevederilor citate, în cazul descoperirii unui fapt care, prin natura sa, ar fi putut exercita o influență decisivă asupra soluției date de instanță și care, la pronunțarea hotărârii, nu era cunoscut și nu putea, în mod rezonabil, să fie cunoscut de parte, aceasta din urmă poate să sesizeze instanța cu o cerere de revizuire a acelei hotărâri. Însă urmează a sublinia faptul că actele și probele prezentate trebuie să conțină informații care nu ar fi putut fi obținute mai devreme de către revizuent, însă acestea existau la momentul examinării litigiului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire depuse de Galina Afanas ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia

de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Afanas împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, la cererea depusă de Galina Afanas în cadrul procesului de insolabilitate privind obligarea debitorului de a preda bunul imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru