



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” împotriva lui Sergiu Donici
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-388/25

PIGD Nr. 2-22099513-01-2r-21102025

Citarea prin publicitate este o măsură ultimă și subsidiară, nu una primară. Publicarea unui aviz nu creează o prezumție absolută de informare pentru toate actele viitoare. Fiecare comunicare a actelor procedurale trebuie efectuată separat și individual, în mod efectiv și verificabil.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. E. Silivestru
Curtea de Apel Centru - jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu

13 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Dorin Melinteanu, în interesele lui Sergiu Donici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Donici privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 12 mai 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur”. S-a dispus încasarea de la Sergiu Donici, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Magda Tur”, a sumei de 83 318 lei, precum și a taxei de stat în mărime de 2 499, 54 lei.

3. La 18 august 2025, avocatul Dorin Melinteanu, reprezentant al apelantului Sergiu Donici, a depus cerere de apel nemotivată, invocând netemeinicia hotărârii și solicitând repunerea în termen, motivând că apelantul a aflat despre hotărârea contestată la 7 august 2025, de la executorul judecătoresc Andrei Gosic, iar cu dispozitivul acesteia – la 14 august 2025, prin Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 9 septembrie 2025, Curtea de Apel Chișinău, sediul Centru, a respins cererea de repunere în termen, depusă de avocatul Dorin Melinteanu în interesele apelantului Sergiu Donici, ca neîntemeiată, și a restituit cererea de apel, ca fiind depusă peste termenul legal.

5. La 22 septembrie 2025, avocatul Dorin Melinteanu, în interesele lui Sergiu Donici, a declarat recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

6. În susținerea recursului, a invocat că instanța de apel a respins neîntemeiat cererea de repunere în termen, motivând că litigiul inițiat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” a fost examinat în lipsa sa, fără o citare legală, iar hotărârea primei instanțe a fost pronunțată tot în absența sa, fără comunicarea dispozitivului, fapt ce i-a împiedicat exercitarea în termen a dreptului la apel.

7. Potrivit legii, hotărârea judecătorească poate fi contestată după comunicarea participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de

gestionare a dosarelor. Deși prima instanță a expediat copia dispozitivului, la dosar lipsește dovada recepționării de către Sergiu Donici.

8. Conform normelor procedurale, actele se comunică participanților prin mijloace care să asigure transmiterea și confirmarea primirii (semnătură, aviz de recepție etc.). În prezenta cauză, lipsa dovezii de recepționare a împiedicat apelantul să formuleze apelul în termenul legal de 30 de zile, întrucât simpla expediere a unei scrisori de către instanță nu constituie dovadă suficientă, fiind necesară proba înmânării.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată

12. Art. 108 din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

(2) Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară.

(3) Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile.

(4) În cazul în care pîrîtul se prezintă în judecată și dovedește că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voință, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în câștig de cauză, iar toate actele de procedură ulterioare încuviințării acestei citări se anulează.

(5) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 9 septembrie 2025 și expediată participanților la 10 septembrie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 22 septembrie 2025.

16. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul constată că soluția instanței de apel este contrară probelor din dosar.

17. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 iulie 2022, cererea SRL „Magda Tur” a fost admisă în procedura cererilor cu valoare redusă, iar copia încheierii și a acțiunii expediate pârâtului Sergiu Donici au fost returnate cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 20, 24).

18. Ulterior, a fost publicat un aviz publicitar la 30 septembrie 2022 (f.d. 38) în care se conține informația despre consecințele neprezentării referinței (f.d. 26). Prin încheierea din 7 noiembrie 2022, cauza a fost trecută în procedură contencioasă, pârâtul fiind citat repetat, însă citațiile expediate la adresa de domiciliu a pârâtului au fost returnate cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 41–44). Acesta a fost ulterior citat prin aviz publicitar pentru ședința din 21 mai 2024, la care nu s-a prezentat (f.d. 55, 59).

19. Potrivit art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

20. Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat și publicat la 12 mai 2025, pârâtul fiind considerat de instanța de judecată ca fiind citat prin aviz publicitar (f.d. 66–68), iar copia acesteia ar fi fost expediată la 13 mai 2025 (f.d. 69), însă la dosar lipsește dovada recepționării de către Sergiu Donici.

21. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a reținut că doar faptul atestării scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în absența oricăror probe confirmative de recepție (*decizia nr. 2r-148/25*, §32).

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând conținutul art. 108 din Codul de procedură civilă, subliniază că acesta prevede un regim

excepțional al citării prin publicitate aplicabil doar în cazul în care locul de aflare al pârâtului nu este cunoscut și dacă reclamantul oferă garanția că a depus toate diligențele rezonabile pentru a afla domiciliul acestuia.

23. Astfel, citarea prin publicitate este o măsură ultimă și subsidiară, nu una primară. Citarea prin publicitate nu poate fi aplicată automat, doar pentru că o scrisoare anterioară s-a întors cu mențiunea „nereclamat”, ci numai după ce instanța constată că celelalte modalități posibile de notificare au fost epuizate. Constatarea instanței va interveni doar în măsura în care reclamantul își demonstrează rolul său activ, prin acțiuni concrete în vederea stabilirii locului de aflare a pârâului, care nu s-au soldat cu succes.

24. Dacă instanța de judecată constată că este necesară o citare publică, realizarea acesteia nu substituie obligația instanței de a expedia actele procesuale la adresa cunoscută a părții, chiar dacă anterior unele scrisori s-au întors ca nereclamate.

25. În speță, faptul că pârâtul a fost anterior citat prin publicitate nu exonerează instanța de obligația de a expedia de fiecare dată actele procedurale și dispozitivul hotărârii potrivit art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

26. Publicarea unui aviz nu creează o prezumție absolută de informare pentru toate actele viitoare, întrucât fiecare comunicare a actelor procedurale trebuie efectuată separat și individual, în mod efectiv și verificabil.

27. În aceste condiții, respingerea cererii de repunere în termen de către instanța de apel, pe motiv că pârâtul ar fi cunoscut despre cauză și putea formula apel în termen, este neîntemeiată, deoarece hotărârea nu i-a fost comunicată destinatarului.

28. Completul de judecată constată că apelul depus la 18 august 2025, avocatul Dorin Melinteanu, în interesele lui Sergiu Donici, a fost restituit ca tardiv, însă această soluție limitează nejustificat dreptul de acces la justiție, având în vedere lipsa comunicării efective a tuturor actelor de dispoziție judecătorești..

29. În acest context, Completul de judecată reține că instanța de apel a dispus restituirea fără a cerceta nemijlocit circumstanțele legate de comunicarea hotărârii din 12 mai 2025. Astfel, fără a analiza data la care părții i-a fost adus la cunoștință dispozitivul hotărârii, instanța a considerat, în mod eronat, că apelul ar fi fost depus peste termenul legal și a dispus restituirea acestuia.

30. Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează să admită recursul, să caseze încheierea din 9 septembrie 2025 a

Curții de Apel Centru și să restituie cauza în instanța de apel, pentru rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

31. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Dorin Melinteanu, în interesele lui Sergiu Donici.

Casează integral încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” împotriva lui Sergiu Donici privind încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat