



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de accelerare a**

cauzei de contencios administrativ intentate la acțiunea  
Oleg Pavliușcenco împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale  
privind contestarea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 3ra-1016/23  
PIGD 2-21144068-01-3ra-10102023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.  
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de către Oleg Pavliușenco, reprezentat de avocatul Stanislav Bordian,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 septembrie 2021 Oleg Pavliușenco a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. P-1510/21 din 26 august 2021, stabilirea pensiei lui Oleg Pavliușenco în legătură cu acumularea vechimii în serviciu în conformitate cu art. 13, lit. a) din Legea nr. 1544-XII din 23.06.1993, începând cu data de 31 ianuarie 2019.

2. Prin hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis acțiunea, s-a anulat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.P-1510/21 din 26 august 2021 și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil prin care să stabilească lui Oleg Pavliușenco, începând cu 31 ianuarie 2019, pensia în legătură cu acumularea vechimii în serviciu în conformitate cu art.13 lit. a) din Legea nr.1544 din 23 iunie 1993.

3. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 19 iulie 2023 a respins cererea de apel înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale, a menținut hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată.

5. La 10 noiembrie 2025, Oleg Pavliușenco, reprezentat de avocatul Stanislav Bordian, a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei, menționând că din motivul judecării litigiului menționat o perioadă îndelungată de timp intimatul nu poate beneficia de pensie, or acest drept este unul fundamental. Mai mult, Casa Națională de Asigurări Sociale refuză să execute hotărârile instanțelor de judecată inferioare, care a devenit executorie la 19 iulie 2023 și să-i achite intimatului pensia.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

7. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) (1<sup>3</sup>) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1<sup>2</sup>).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

9. La caz, conform informației din PIGD, inițial, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care a stabilit mai multe ședințe de judecată de examinare a admisibilității recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, ultima fiind stabilită pentru 14 mai 2025.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

11. Prin încheierea din 09 decembrie 2024, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus, dosarele aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, se vor transmite Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

12. În rezultat, la 19 februarie 2025 prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

13. La caz, potrivit susținerilor din cererea de accelerare, precum că, dosarul menționat este în examinare de o perioadă mare de timp fiind stabilite mai multe ședințe de judecată, ultima fiind 27 mai 2026, completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil de judecare a prezentei cauze.

14. Instanța reiterează, că la momentul actual la Curtea Supremă de Justiție activează un număr foarte mic de judecători, din care cauză numărul de dosare repartizate per judecător este foarte mare, iar în circumstanțele date, timpul necesar pentru examinarea dosarului, durează o perioada mai îndelungată, decât într-o situație obișnuită.

15. Fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

16. Mai mult, judecătorul Diana Stănilă are în procedură peste 1092 de recursuri, inclusiv și recursuri depuse în anul 2022. Pe lângă aceasta, judecătorul face parte din completele speciale care examinează contestațiile în temeiul legilor nr. 65/2023 și nr. 252/2023 privind evaluarea externă a justiției. De asemenea, judecătorul Diana Stănilă examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Aceste necesită un timp mai mare pentru examinate și urmează a fi soluționate în cel mai scurt timp.

17. În aceste condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

18. De asemenea, completul reține că Oleg Pavliușenco în cererea sa de accelerare nu a motivat caracterul excepțional și urgent al situației sale personale sau patrimoniale, or, potrivit art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

19. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Oleg Pavliușenco, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

20.Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de Oleg Pavliușcenco, reprezentat de avocatul Stanislav Bordian, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei nr. 3ra-1016/23.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat