



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea Tehnico-Științifică „Planta Vin” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Tehnico-Științifică „Planta Vin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău privind impunerea la acțiune,

(Dosarul nr. 3ra-843/23
2-19188207-01-3ra-10082023)

Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

13 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Întreprinderea Tehnico-Științifică „Planta Vin” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 iulie 2002 Î.T.Ș. „Planta-Vin” SRL s-a adresat în instanța de judecată către ÎM „Elita-5-Altepi” SRL cu cerere de chemare în judecată privind încasarea sumei, care este prețul de piață al construcțiilor amplasate pe lotul de pământ situat pe str. Ismail, 105 supuse demolării pentru valorificarea terenului atribuit reclamantului prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr.5/36-9 din 21.02.2002, precum și compensarea cheltuielilor judiciare(f.d.3, vol. I).

2. La data de 17 octombrie 2018, ÎTȘ „Planta-Vin” SRL și-a concretizat cerințele și cercul participanților la proces, indicând în calitate de pârâți: Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM, Ministerul Finanțelor al RM, SA „Gara Nord”, SRL „Lascont”, FȘP „Extremum” SRL, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice, prin care a solicitat a încasa în mod solidar din contul pârâților în beneficiul Î.T.Ș. „Planta-Vin” SRL cu titlu de prejudiciu material suma de 1 266 824 lei, obligarea Primăriei, Consiliului municipiului Chișinău și Guvernul Republicii Moldova de a aloca Î.T.Ș. „Planta-Vin” SRL un lot de teren echivalent cu cel din str. Ismail, 105 pentru reamplasarea construcțiilor demolate; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 22 766 lei (f.d.16-17, vol.VI).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2019, pretențiile reclamantei „Planta-Vin” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Economiei și Infrastructurii, Ministerului Finanțelor, SA „Gara de Nord”, SRL „Lascont”, SRL „Extremum”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice, prin care solicită încasarea prejudiciului material, au fost separate, cu judecarea pretenției privind obligarea acordării unui lot de teren echivalent, într-un proces aparte. Cererea de chemare în judecată depusă de „Planta-Vin” SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Guvernului RM, Ministerului Economiei și Infrastructurii, Ministerului Finanțelor, SA „Gara de Nord”, SRL „Lascont”, „Extremum” SRL, intervenient accesoriu Agenția Proprietății privind obligarea acordării unui lot de teren echivalent a fost

transmisă după competență, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d.51-52, vol.VI).

4. La data de 26 noiembrie 2019, în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a parvenit dosarul, format prin separarea pretențiilor, la acțiunea reclamantului Î.T.Ș. „Planta-Vin” SRL împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Economiei și Infrastructurii al RM, Ministerului Finanțelor al RM, SA „Gara Nord”, SRL „Lascont”, F.Ș.P. „Extremum” SRL, persoană terță: Agenția Proprietății Publice privind obligarea acordării unui lot de teren echivalent (f.d.53, vol.VI).

5. Prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune din 27.01.2020 (f.d.61-62, vol. VI) și cea din 19 iulie 2021 (f.d. 97, vol.VI), reclamanta a concretizat pretențiile acțiunii în contencios administrativ și cercul participanților, astfel încât acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, iar pretențiile din acțiune, au fost formulate în felul următor: a constata drept ilegală condiționarea Primăriei și Consiliului municipal Chișinău de a transmite în locațiune SRL „Planta-Vin” lotul de teren conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.14/21-17 din 01.08.2008 de executare a pct.4.1 al deciziei respective; a obliga Primăria și Consiliul municipal Chișinău de a transmite SRL „Planta-Vin” în locațiune lotul de teren conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.14/21-17 din 01.08.2008.

6. Prin hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2022, s-a admis acțiunea și s-a obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să transmită SRL „Planta-Vin” în locațiune lotul de teren conform Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.14/21-17 din 01.08.2008 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Nicolae Milescu Spătarul, Întreprinderii tehnico-științifice „Planta-Vin” SRL” (f.d.168, 183-193, vol.VI).

7. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 13 iunie 2022, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2022 (f.d.173-174, vol.VI).

8. Prin decizia din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 mai 2022.

9. La data de 28 iunie 2023 de către Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău a fost depusă cerere de recurs nemotivată asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023, iar prin cererea depusă la 22 august 2023, recurentul și-a concretizat temeiurile de recurs

10. Pentru examinarea admisibilității recursului depus de Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au fost fixate ședințe pentru 31 ianuarie 2024, 22 mai 2024, 04 septembrie 2024 și 22 ianuarie 2025. La 22 ianuarie 2025 examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru o dată nedeterminată. Ulterior a fost fixată ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru 10 decembrie 2025.

11. La 09 octombrie 2025, Întreprinderea Tehnico-Științifică „Planta Vin” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cerere prin care a solicitat accelerarea examinării cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs inițiată la cererea de recurs depusă de Primarul General al mun. Chișinău împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

12. În motivarea cererii, a invocat că pentru examinarea admisibilității recursului depus de Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău au fost fixate ședințe pentru data de 31.01.2024, 22.05.2024, 04.09.2024 și ultima la data de 22.01.2025, fiind amânată examinarea recursului pentru o perioadă nedeterminată.

13. A mai indicat că acțiunea se află pe rolul instanțelor naționale mai bine de 23 ani, și consideră că se aduce atingere dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil, iar amânarea ședinței pentru un termen nedeterminat este inacceptabilă, și impune necesitatea de a fi acceptată cererea cu privire la accelerarea procedurii.

14. Art. 195 din Codul administrativ, prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

15. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă, reglementează următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, în raport cu materialele dosarului și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Primarul General al mun. Chișinău nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023, iar prin cererea depusă la 22 august 2023, recurentul și-a concretizat temeiurile de recurs.

20. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 02 august 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

21. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza de contencios administrativ nr. 3ra-843/24, la 10 august 2023 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Mariana Pitic.

22. Examinarea admisibilității recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău, împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 31 ianuarie 2024, luându-se în considerare volumul mare al dosarelor și disponibilitatea agendei încărcate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, cauzată inclusiv de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023, precum și numărul incomplet de judecători în cadrul Curții Supreme de Justiție la zi.

23. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău, împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fixată pentru data de 31 ianuarie 2024, nu avut loc, deoarece prin încheierea din 26 ianuarie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, au fost schimbați membrii completelor de judecată permanente pentru ședințele din 29 ianuarie-02 februarie 2024, având în vedere că judecătorul Mariana Ursachi începând cu data de 09 ianuarie 2024 se afla în concediul medical, și a fost în imposibilitate de a participa la examinarea

cauzelor fixate pentru perioada respectivă, următoarea ședință fiind preconizată pentru data de 22 mai 2024.

24. Având în vedere că judecătorul-raportor Mariana Ursachi din data de 20 mai 2024 se afla în concediu medical, ședința de judecată din 22 mai 2024 pentru examinarea admisibilității recursului depus de Primarul general al mun. Chișinău, împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu avut loc, următoarea ședință fiind preconizată pentru data de 04 septembrie 2024.

25. Examinarea admisibilității recursului stabilită pentru data de 04 septembrie 2024, nu a avut loc, având în vedere volumul de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de existența în procedură a dosarelor care urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență, dar și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, ședința de judecată fiind stabilită pentru 22 ianuarie 2025.

26. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului declarat de Primarul general al mun. Chișinău, împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fixată pentru data de 22 ianuarie 2025, a fost amânată pentru o perioadă nedeterminată, având în vedere imposibilitatea formării completului de judecată.

27. Prin încheierea din 09 iunie 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

28. Astfel, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ca rezultat al repartizării aleatorii repetate a dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată, la data de 12 iunie 2025, spre examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Ion Malanciuc.

29. Prin hotărârea din 24 iunie 2025 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost desemnat domnul Ion Malanciuc în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de 6 ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

30. Prin încheierea din 25 august 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Ion Malanciuc, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

31. Ulterior, ca rezultat al repartizării aleatorii repetate a dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată, la 10 octombrie 2025, prin

intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Oxana Parfeni.

32. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 10 decembrie 2025, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

33. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7061 de dosare dintre care peste 4329 sunt cauze civile și de contencios administrativ. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători.

34. Mai mult, judecătorul raportor Oxana Parfeni, are în procedură peste 1500 de dosare. Pe lângă acestea, judecătorul raportor Oxana Parfeni examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

36. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

37. Admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

38. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Întreprinderea Tehnico-Științifică „Planta Vin” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Tehnico-Științifică „Planta Vin” Societate cu Răspundere

Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău privind impunerea la acțiune.

39. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, art. 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

40. Respinge cererea depusă de Întreprinderea Tehnico-Științifică „Planta Vin” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Tehnico-Științifică „Planta Vin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău privind impunerea la acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu