



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Olmosdon” împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” și Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor cu privire la anularea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 3ra-914/23
NR. PIGD 2-20098895-01-3ra-06092023)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

14 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,
Gheorghe Stratulat,
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 august 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Olmosdon”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, privind:

- anularea deciziei nr.10/7 din 2 iulie 2020 cu privire la stabilirea terenului aferent hotarelor și zonei de protecție a monumentului de for public „Compoziția sculpturală în memoria victimelor fascismului” din str. Calea Orheiului, în partea subpunctului 2, 4, pct.2, pct.4,
- declararea nulității planului lotului anexă la decizia nr.10/7 din 2 iulie 2020 pentru deservirea și exploatarea compoziției sculpturale „În memoria victimelor fascismului”, declararea nulității pct.4 din decizia 10/7 din 2 iulie 2020.

2. Prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces în calitate de terț AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”.

3. Prin încheierea protocolară din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces în calitate de terț Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor.

4. Prin hotărârea din 26 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Olmosdon”.

5. Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Olmosdon” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 octombrie 2021.

6. La 3 aprilie 2023, avocatul Ion Cerga în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Olmosdon” a depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar la 2 august 2023 a depus motivarea recursului, solicitând casarea hotărârii din 26 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, casarea deciziei din

29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și admiterea acțiunii după cum este formulată.

7. Examinarea admisibilității recursului depus de avocatul Ion Cerga în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Olmosdon”, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 14 ianuarie 2026.

8. La 7 noiembrie 2025, AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” a depus cerere privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

9. În motivarea cererii a indicat că, conform informației din compartimentul agendei ședințelor de judecată de pe pagina oficială a Curții Supreme de Justiție, examinarea cererii de recurs a fost stabilită pentru 14 februarie 2024, urmată de două ședințe de judecată la 21 august 2024 și 28 noiembrie 2024, de asemenea amânată examinarea admisibilității recursului. Ultima ședință de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită la data de 7 mai 2025, care la fel sa amânat pentru un termen nedeterminat.

10. Subliniază că, obiectul litigiului ține nemijlocit de apărarea regimului special de protecție, stabilit de jur-împrejurul terenului monumentului de for public de importantă națională - Compoziția sculpturală „În memoria victimelor fascismului” din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului nr. 19, pentru a asigura protejarea și punerea lui în valoare, accesul fizic și vizual la acest obiect.

11. Notează că, necesitatea admiterii cererii cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, este dictată de faptul că o perioadă îndelungată de timp de la data depunerii cererii de recurs 2 august 2023, până în prezent, adică aproximativ 2,5 ani, instanța de recurs nu a examinat admisibilitatea recursului declarat de Societății cu Răspundere Limitată „Olmosdon”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

15. La caz, conform informației din PIGD, inițial, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 6 septembrie 2023 judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care a stabilit mai multe ședințe de judecată de examinare a admisibilității recursului depus de avocatul Ion Cerga în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Olmosdon”, ultima fiind stabilită pentru 7 mai 2025.

16. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

17. Prin încheierea din 9 iunie 2025, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus, dosarele aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, se vor transmite Secției evidență procesuală

a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

18. În rezultat, la 16 iunie 2025 prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

19. La caz, potrivit susținerilor din cererea de accelerare, precum că, o perioadă îndelungată de timp instanța de recurs nu a examinat admisibilitatea recursului declarat de Societății cu Răspundere Limitată „Olmosdon”, completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil de judecare a prezentei cauze.

20. Instanța reiterează, că la momentul actual la Curtea Supremă de Justiție activează un număr foarte mic de judecători, din care cauză numărul de dosare repartizate per judecător este foarte mare, iar în circumstanțele date, timpul necesar pentru examinarea dosarului, durează o perioadă mai îndelungată, decât într-o situație obișnuită.

21. Fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

22. Mai mult, judecătorul Diana Stănilă are în procedură peste 1092 de recursuri, inclusiv și recursuri depuse în anul 2022. Pe lângă aceasta, judecătorul face parte din completele speciale care examinează contestațiile în temeiul legilor nr. 65/2023 și nr. 252/2023 privind evaluarea externă a justiției. De asemenea, judecătorul Diana Stănilă examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Aceste necesită un timp mai mare pentru examinate și urmează a fi soluționate în cel mai scurt timp.

23. În aceste condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

24. De asemenea, completul reține că AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” în cererea sa de accelerare nu a motivat caracterul excepțional și urgent al situației sale personale sau patrimoniale, or, potrivit art. 192 alin. (11) Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

25. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova”, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Olmosdon” împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț AO „Comunitatea Evreiască din Republica Moldova” și Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu