



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

#### cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Baltaga împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrative, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 3ra-117/2023  
Nr. PIGD 2-19087953-01-3ra-28012023)*

Cererea de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei de contencios administrativ, în ordine de recurs, cu prioritate.

14 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Gheorghe Baltaga cu privire la accelerarea judecării cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 5 aprilie 2019, Gheorghe Baltaga a depus o cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând anularea deciziei prin care a fost modificat actul de căsătorie nr. 67 din 2 octombrie 1946, în care la rubrica privind numele de familie al soților a fost schimbat „Baltaga” în „Baltag”. De asemenea, reclamantul a solicitat încasarea prejudiciului moral în valoare de 150.000 de lei din contul IP „Agenția Servicii Publice”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea protocolară din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces în calitate de terț, Baltag Silviana, Baltaga Petru, Baltaga Larisa, Budu Oxana, Suman Elena, Pasări Veronica, Pasări Vitalie, Suman Ion, Suman Inga, Bahnă Alexandra, Bahnă Alexandr, Bahnă Vitalie, Bahnă Aliona, Josu Leonora, Josu Vasile, Josu Daniela, Josu Zinaida, Bradul Nicolae, Bradul Zinaida, Bradu Mihai, Bradul Oleg, Șercel Elena, Baltaga Larisa, Baltaga Vladimir, Baltaga Nadejda.

3. Prin hotărârea din 6 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Gheorghe Baltaga împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”. S-a anulat decizia Agenției Servicii Publice privind modificarea actului de căsătorie nr.67 din 02.10.1946 întocmit de SCC Strășeni, prin care au fost introduse modificări la rubrica „numele de familie a soților” din „Baltaga” în „Baltag”. S-a încasat din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul reclamantului Baltaga Gheorghe, cod numeric personal 09703123378, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile reclamantului sau resping ca neîntemeiate.

4. Prin decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de IP „Agenția Servicii Publice”. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 6 iulie 2021, în partea admiterii pretenției privind încasarea prejudiciului moral și s-a emite o altă decizie în partea casată, prin care: S-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Baltaga Gheorghe, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral. În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 6 iulie 2021, s-a menținut fără modificări.

5. La 10 octombrie 2022, IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022.

6. Examinarea admisibilității recursului depus de IP „Agenția Servicii Publice”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, a fost fixată pentru data de 14 ianuarie 2026.

7. La 7 noiembrie 2025, Gheorghe Baltaga, a depus o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. În motivarea cererii invocat prevederile art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, subliniind faptul că, în ciuda obligațiilor legale, ASP nu a depus o cerere motivată de apel până la această dată. De asemenea, a semnalat că instanța de recurs examinează admisibilitatea cauzei de 32 de luni, subliniind impactul negativ asupra a peste 30 de familii care nu își pot perfecta actele din cauza refuzului recurentului de a efectua modificările necesare până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 195 al Codului administrativ prevede următoarele:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.”

9. În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 24 ianuarie 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

14. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza de contencios administrativ nr. 3ra-117/23, la 28 ianuarie 2023 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Nicolae Craiu.

15. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost fixat pentru 12 aprilie 2023, însă din motivul imposibilității formării completului de judecată s-a amânat examinarea prezentei cauzei pentru 31 mai 2023.

16. Prin încheierea din 10 mai 2023, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, a dispus, dosarele aflate în procedura judecătorului Nicolae Craiu, se vor transmite Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

17. Ulterior, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 22 mai 2023 judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care a stabilit mai multe ședințe de judecată de examinare a admisibilității recursului depus de IP „Agenția Servicii Publice” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022.

18. Potrivit încheierilor și notelor informative din dosar, ședința de judecată stabilită pentru examinarea admisibilității recursului sau amânat din motivul necesității studierii suplimentare a circumstanțelor cauzei, aflarea în concediu de odihnă anual/medical a judecătorului, imposibilitatea formării completului.

19. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

20. Prin încheierea din 9 iunie 2025, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus, dosarele aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, se vor transmite Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

21. În rezultat, la 17 iunie 2025 prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

22. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 14 ianuarie 2026, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, [www.csj.md](http://www.csj.md), la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

23. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7061 de dosare dintre care peste 4329 sunt cauze civile și de contencios administrativ. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători.

24. Mai mult, judecătorul raportor Diana Stănilă, are în procedură peste 1200 dosare. Pe lângă acestea, judecătorul raportor este membru al completelor de judecată speciale care examinează contestațiile declarate în temeiul Legii nr.26 din 10 martie 2022, Legii nr.65 din 30 martie 2023 și Legii nr. 252 din 17 august 2023, care se referă la evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. De asemenea, judecătorul Diana Stănilă examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

26. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

27. Admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

28. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Gheorghe Baltaga privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe

Baltaga împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire contestarea actelor administrative, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, art. 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Gheorghe Baltaga cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Baltaga împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire contestarea actelor administrative, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni