



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Grigore Cotovici, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigore Cotovici către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-728/24  
PIGD 2-23101274-01-2ra-17062024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.  
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

14 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Cotovici Grigore, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 13 iulie 2023, Cotovici Grigore s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, executorul judecătoresc Igor Doroftei prin care a solicitat constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii emise de Judecătoria Centru mun. Chișinău la 14 decembrie 2005 în cauza civilă nr.2071/05 în perioada 01 mai 2021-13 iulie 2023, încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul reclamantului sumei de 200 000 cu titlu de prejudiciul moral, sumei de 94 500 lei cu titlu de prejudiciul material, suportat pentru plata chiriei, cheltuielilor de asistență juridică în suma de 6000 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 275 lei suportați pentru multiplicarea anexelor la cerere (f. d. 31-64, vol. I).

2. Prin hotărârea din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial, s-a constatat faptulul încălcării dreptului reclamantului Grigore Cotovici la executarea în termen rezonabil a hotărârii emise de Judecătoria Centru mun. Chișinău la 14 decembrie 2005, în cauza civilă nr.2071/05 în perioada 01 mai 2021-23 iulie 2023, s-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul reclamantului Grigore Cotovici sumei de 10 000 cu titlu de prejudiciul moral, sumei de 94 500 lei cu titlu de prejudiciul material, suportat pentru plata chiriei, sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea a fost respinsă (f. d. 86-111, vol. II).

3. Prin decizia din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de Grigore Cotovici și Ministerul Justiției al RM, s-a menținut hotărârea din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 182, 183-199, vol. II).

4. La 17 iunie 2024, Grigore Cotovici a depus cererea de recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

acestui, casarea parțială a deciziei din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea cuantumului prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 1-39, vol. III).

5. La 15 august 2024 Ministerul Justiției al RM a depus cererea de recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a deciziei din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 45-50, vol. III).

6. La 24 octombrie 2025, Grigore Cotovici a depus cererea cu privire la accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. În susținerea cererii privind accelerarea examinării cauzei, a invocat că examinarea cauzei se tergeversează fapt ce vine în contradicție cu art. 20 alin. (2), 192, 429-445 din Codul de procedură civilă, art. 4 alin. (4) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Autorul cererii consideră că scopul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 este crearea a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei cât și repararea de către a stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului, însă, nu este unul eficient prin tergeversarea a examinării admisibilității cererii de recurs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni de la data înregistrării cererii nu determină, în lipsa unor circumstanțe excepționale, o încălcare a termenului rezonabil, astfel cum este reglementat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni la 12 iulie 2024 (f. d. 44, vol. III), prima ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Grigore Cotovici și Ministerul Justiției al RM a fost fixată, pentru data de 10 decembrie 2025.

14. Astfel, Completul de judecată reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 9 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

15. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

16. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

17. Reieșind din materialele prezentei cauze, Grigore Cotovici a declarat recursul la data de 24 octombrie 2025, fiind stabilită ședința de judecată pentru 10 decembrie 2025, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul

de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

18. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

19. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de recurentul nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Grigore Cotovici, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Cotovici către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă