



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Ministerul Justiției,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Victor către Administrația Națională a Penitenciarelor și Ministerul Justiției cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de admitere a solicitării,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-200/25  
PIGD 2-23166817-01-3r-22072025)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – judecător V. Dodon  
Curtea de Apel Centru – jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

14 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Ministerul Justiției,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 22 noiembrie 2023, Munteanu Victor a înaintat o acțiune în contencios administrativ împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Justiției, solicitând:

- constatarea întrunirii condițiilor necesare pentru efectuarea evaluării performanțelor sale profesionale aferente perioadei ianuarie–martie 2021;
- anularea răspunsului nr. 7/M-2139 din 18 septembrie 2023, prin care s-a refuzat emiterea ordinului favorabil privind înaintarea propunerii către Ministerul Justiției de atribuire a gradului special în termen de comisar-șef de justiție;
- anularea refuzului nr. 09/2734 din 14 noiembrie 2023, emis de Ministerul Justiției, ca fiind neîntemeiat;
- obligarea Administrației Naționale a Penitenciarelor să emită actul administrativ individual favorabil privind înaintarea propunerii către Ministerul Justiției de atribuire a gradului special în termen de comisar-șef de justiție;
- încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 iunie 2024, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Victor a fost admisă.

3. Instanța de fond a dispus anularea actului administrativ nr. 09/2734 din 14 noiembrie 2023, emis de Ministerul Justiției în procedura prealabilă, și a obligat Administrația Națională a Penitenciarelor să emită actul administrativ individual favorabil de înaintare a propunerii către Ministerul Justiției privind atribuirea gradului special în termen de comisar-șef de justiție reclamantului Victor Munteanu. Totodată, s-a dispus încasarea din contul Administrației Naționale a Penitenciarelor, în beneficiul reclamantului, a sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

4. La data de 13 iunie 2024, Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 iunie 2024,

solicitând casarea integrală a acesteia și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

5. Ulterior, la 4 iulie 2024, Administrația Națională a Penitenciarelor a declarat apel împotriva aceleiași hotărâri, solicitând, de asemenea, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. La data de 24 ianuarie 2025, Administrația Națională a Penitenciarelor a prezentat motivarea apelului.

6. Prin încheierea din 29 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru, a declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Justiției împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 6 iunie 2024, pe motiv că apelantul nu a prezentat, în termenul legal motivarea cererii de apel.

7. La data de 9 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice Ministerul Justiției a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Centru din 29 aprilie 2025 prin care apelul a fost declarat inadmisibil pe motiv de lipsă a motivării în termen, și trimiterea cauzei la aceeași instanță pentru rejudecarea chestiunii soluționate prin încheierea casată.

8. Fundamentul cererii constă în susținerea că motivarea apelului a fost depusă în termenul legal, astfel că soluția de inadmisibilitate este nelegală.

9. Recurentul expune cronologia relevantă: la 30 decembrie 2024 hotărârea motivată a primei instanțe a fost publicată, iar la 2 ianuarie 2025 aceasta a fost transmisă prin e-mail instituțional; la 29 ianuarie 2025, în interiorul termenului de procedură, a fost depusă motivarea apelului, fapt atestat de ștampila de intrare a Curții de Apel. În pofida acestor elemente, Curtea de Apel a reținut că motivarea nu ar fi fost depusă în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și, la 29 aprilie 2025, a declarat inadmisibil apelul.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 237 alin.(1) din Codul administrativ:

„Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

11. Art. 241 alin.(3) din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

18. Art.65 alin.(1)-(3) și (5) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.”

19. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

20. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

21. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil:

„Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Potrivit actelor aflate la dosar, rezultă în mod clar că la data de 29 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a pronunțat încheiere prin care a declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Justiției împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 6 iunie 2024, pe motiv că apelantul nu a prezentat în termenul legal motivarea cererii de apel.

23. Copia încheierii menționate a fost expediată tuturor participanților la proces, inclusiv Ministerului Justiției, prin intermediul poștei electronice la adresa instituțională — secretariat@justice.gov.md — la data de 20 mai 2025, ora 10:20. Acest fapt este confirmat prin extrasul de poștă electronică aflat la fila 82 din dosar.

24. Ulterior, la data de 9 iulie 2025, ora 08:30, copia încheierii din 29 aprilie 2025 a fost retransmisă către Ministerul Justiției la aceeași adresă instituțională. Această comunicare are caracter repetitiv și nu poate substitui notificarea efectuată la 20 mai 2025, moment care rămâne juridic relevant pentru calculul termenului de recurs.

25. Înainte de examinarea criticilor formulate în recurs, completul de judecată reține că în cauză nu au fost ridicate obiecții privind modalitatea de comunicare a încheierii din 29 aprilie 2025.

26. Din actele dosarului rezultă că Ministerul Justiției utilizează constant adresa instituțională `secretariat@justice.gov.md` pentru corespondența procedurală, inclusiv pentru comunicarea actelor procesuale anterioare. Prin această conduită procesuală, recurentul și-a exprimat implicit acordul pentru comunicarea actelor prin mijloace electronice, în sensul art. 90 și art. 92 din Codul administrativ.

27. Conform art. 22 alin. (4) lit. c) din Codul civil și art. 96–97 din Codul administrativ, comunicarea unui act procedural transmis prin poștă electronică se consideră efectuată la momentul în care acesta poate fi accesat de către destinatar. În speță, notificarea s-a produs la data de 20 mai 2025, ora 10:20.

28. Instanța subliniază că Ministerul Justiției este o autoritate publică centrală, iar adresa `secretariat@justice.gov.md` este o adresă oficială, instituțională și publică, destinată corespondenței administrative și procedurale. Având în vedere caracterul public și instituțional al acestei adrese, revine Ministerului obligația de a-și monitoriza permanent și diligent corespondența electronică. Comunicarea actelor la o astfel de adresă este prezumată ca fiind adecvată și eficientă, în sensul art. 96 și art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ, iar eventualele omisiuni interne de verificare nu pot afecta momentul legal al notificării.

29. În temeiul art. 242 alin. (1) din Codul administrativ, termenul de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii judecătorești începe să curgă din ziua următoare comunicării actului, în conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Astfel, termenul a început la data de 21 mai 2025 și a expirat la data de 4 iunie 2025.

30. Recursul Ministerului Justiției a fost depus prin intermediul poștei electronice la data de 9 iulie 2025, adică la mai bine de o lună după expirarea termenului legal de exercitare a căii de atac. Diferența temporală depășește cu mult termenul imperativ prevăzut de art. 242 alin. (1) din Codul administrativ.

31. Argumentele recurentului privind un eventual alt moment al comunicării nu se confirmă prin niciun mijloc de probă din dosar. Dimpotrivă, extrasul de corespondență electronică de la fila 82 constituie dovada completă și suficientă a notificării efective.

32. Termenele procesuale de exercitare a căilor de atac au natura unor termene de decădere, cu caracter imperativ și de ordine publică. Respectarea lor este esențială pentru asigurarea previzibilității procedurii judiciare și a stabilității raporturilor juridice.

33. Comunicarea încheierii a fost realizată printr-un mijloc adecvat, rapid și eficient — poșta electronică instituțională — în deplină conformitate cu art. 96 și art. 97 din Codul administrativ. Modalitatea și momentul comunicării sunt, așadar, pe deplin conforme exigențelor legale.

34. Conform art. 24 din Codul administrativ, participanții la proces au obligația de a-și exercita drepturile procesuale cu bună-credință și cu respectarea strictă a termenelor prevăzute de lege. Termenele de decădere nu pot fi prelungite de instanță și nu pot fi modificate prin interpretare.

35. Recurentul nu a depus nicio cerere de repunere în termen potrivit art.65 din Codul administrativ și nici nu a invocat existența unor impedimente obiective care să fi făcut imposibilă exercitarea recursului în termenul legal.

36. Jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului consacră obligația părților de a manifesta o diligență sporită în urmărirea propriilor proceduri și în respectarea termenelor legale.

37. Nerespectarea termenului pentru declararea recursului constituie o încălcare gravă a normelor procedurale, imputabilă exclusiv recurentului. Admiterea unei căi de atac tardive ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar afecta stabilitatea procedurilor judiciare.

38. Întrucât recursul a fost depus peste termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 242 alin. (1) din Codul administrativ, iar recurentul nu a justificat întârzierea, completul de judecată constată incidența sancțiunii inadmisibilității.

39. Pentru aceste motive, recursul declarat de Ministerul Justiției împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru urmează a fi declarat inadmisibil.

40. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Ministerul Justiției împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă