



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de revizuire depusă de administratorul Asociației de Proprietari în Condominiu A0120-0122 – Radu Alexandru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0122, cu privire la îngrădirea accesului la informație, obligarea eliberării informației solicitate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 mai 2025a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 2rh-18/25  
NR. PIGD 2-21008248-01-2rh-20052025)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediu Centru: N. Mazur  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: Iu. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: S. Procopciuc, I. Malanciuc, D. Stănilă

14 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de administratorul Asociației de Proprietari în Condominiu A0120-0122 – Radu Alexandru**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 19 ianuarie 2021, Igor Cioclea a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu „nr.55/244” solicitând:

- obligarea A.C.C. nr. 55/244 să-i furnizeze informațiile și copiile documentelor solicitate prin cererea din 17 noiembrie 2020;
- încasarea, din contul A.C.C. nr. 55/244, a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. La 8 noiembrie 2021 și, ulterior, la 27 iunie 2022, Igor Cioclea a depus cereri de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea A.C.C. nr. 55/244 să prezinte următoarele înscrisuri:

- Copiile certificate ale contractelor de asistență juridică încheiate în interesul A.C.C. nr. 55/244 în perioada 2018–prezent, inclusiv: F/N din 15 iulie 2019, nr. 109 din 19 iunie 2020, nr. 232 din 3 iulie 2020, nr. 276 din 23 iulie 2020, nr. 308 din 16 septembrie 2020, nr. 439 din 16 octombrie 2020, nr. 440 din 19 octombrie 2020, nr. 451 din 2 noiembrie 2020, nr. 452 din 3 noiembrie 2020, nr. 453 din 5 noiembrie 2020, nr. 541 din 27 noiembrie 2020, nr. 150 din 9 martie 2021, nr. 117 din 18 martie 2021, nr. 299 din 19 aprilie 2021, nr. 328 din 12 mai 2021, nr. 400 din 1 iunie 2021, nr. 438 din 28 iunie 2021, nr. 303 din 7 mai 2021, nr. 651 din 13 septembrie 2021, nr. 677 din 23 septembrie 2021, precum și toate celelalte contracte de asistență juridică încheiate în această perioadă, pe care reclamantul nu le-a putut individualiza din cauza refuzului asociației de a prezenta lista contractelor;
- Copiile certificate ale documentelor contabile, bancare, facturilor și ordinelor de plată aferente plăților efectuate de A.C.C. nr. 55/244 pentru serviciile de asistență juridică prestate în perioada 2018–2020;
- Copiile certificate ale borderourilor de lucru întocmite în legătură cu asistența juridică prestată în interesul A.C.C. nr. 55/244 pentru perioada 2018–2020;
- Copiile certificate ale contractelor încheiate de A.C.C. nr. 55/244 cu prestatorii de servicii pentru anul 2020 (inclusiv: Apă-Canal, Regia Auto-Salubritate, Î.M. „InfoCom”, Premier Energy sau alți furnizori de servicii contra cost), precum și contractele încheiate de A.C.C. nr. 55/244 prin care aceasta a prestat servicii în anul 2020;
- Copiile certificate ale contractelor încheiate de A.C.C. nr. 55/244 în anul 2020 privind lucrări, achiziții de bunuri, produse, transport etc., precum și lista completă a acestor contracte;

- Copia certificată a contractului individual de muncă încheiat cu administratorul A.C.C. nr. 55/244 pentru anul 2020;
- Copiile certificate ale documentelor contabile, bancare și facturilor care atestă plata efectuată de A.C.C. nr. 55/244 către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi pentru cheltuielile de executare silită aferente documentului executoriu nr. 2-476/17 din 8 iunie 2017;
- Copiile certificate ale scrisorilor și/sau corespondenței purtate de A.C.C. nr. 55/244 în perioada 2018–2020.

3. Prin hotărârea din 4 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea parțial.

- S-a obligat A.C.C. „NR.55/244” să-i furnizeze lui Igor Cioclea informația solicitată prin cererea prealabilă din data de 27 noiembrie 2020 de la numerele 1,2,3,4,7.
- S-a încasat de la A.C.C. „NR.55/244” în beneficiul lui Igor Cioclea prejudiciul moral în sumă de 500 de lei.
- În rest, cererea s-a respins ca neîntemeiată.
- S-a încasat de la A.C.C. „NR.55/244” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei (.

4. Prin decizia din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de A.C.C. „NR.55/244”. S-a casat hotărârea din 4 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Cioclea împotriva A.C.C. „NR.55/244” privind accesul la informație, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Igor Cioclea în beneficiul A.C.C. „NR.55/244”, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 2500 de lei, suportate în prima instanță și 1.500 lei suportate în instanța de apel și cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 de lei.

5. Prin decizia din 14 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Igor Cioclea. Casată integral decizia din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 4 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0122, cu privire la îngrădirea accesului la informație, obligarea eliberării informației solicitate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

6. La 20 mai 2025, administratorul APC A0120-0122 – Radu Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

7. În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

8. Subliniază că a făcut cunoștință cu decizia instanței de recurs din 14 mai 2025, și a observat că instanța de recurs în decizia contestată nu s-a expus la argumentele invocate în referința de către Asociației de Proprietari din Condominiu A0120- 0122.

9. Astfel, instanța de recurs nu s-a expus la următoarele argumente, în hotărârea pronunțată instanța de fond constată că, reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată consideră oportun a admite parțial cerința reclamantului Cioclea Igor și a obliga pârâtul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 să furnizeze lui Cioclea Igor informația solicitată prin cererea prealabilă din data de 27 noiembrie 2020 de la numerele 1, 2, 3, 4, 7 și anume:

„1. Copiilor certificate a contractelor de asistență juridică prestate în interesele ACC Nr.55/244 în perioada anilor 2018-2020.

2. Copiilor certificate a documentelor contabile, bancare, facturi a plăților îndeplinite de ACC Nr.55/244 pentru asistență juridică prestată în interesele asociației ACC nr.55/244 pentru perioada anilor 2018-2020.

3. Copiilor certificate a borderourilor de lucru pentru asistență juridică prestată în interesele asociației ACC nr.55/244 pentru perioada anilor 2018-2020.

4. Copiilor certificate a contractelor de prestare servicii pentru ACC Nr.55/244 și cu ACC Nr.55/244, anul 2020.

7. Copiilor certificate ale documentelor contabile ACC nr.55/244, bancare, facturi care confirmă plata efectuată de ACC nr.55/244 către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind cheltuielile de executare silită asupra documentului executoriu Nr.2-476/17 din 08.06.2017, inclusiv borderoului de calcul.”

10. Notează că, concluzia instanței de fond ce ține de obligarea ACC nr.55/244 eliberarea lui intimat Igor Cioclea documentele indicate în punct. 1, 2, 3, 4, 7 din cererea datată cu 27 noiembrie 2020, este greșită, or, instanța de fond a admis cerințele reclamantului din acțiune care nu a fost înaintate corespunzător.

11. Astfel, prin cererea din 8 noiembrie 2021 privind concretizarea/modificare a pretențiilor, de către reclamantul de facto au fost modificate cerințele din cererea prealabilă datată cu 27 noiembrie 2020. Respectiv instanța de fond trebuia să admită cerințele din cerere de concretizare/modificare, dar nu din cererea prealabilă, ca urmare rezultă că, prima instanța a admis cerințe neexistente.

12. Mai mul ca atât, dacă s-ar contrapune cerințele din cerere de concretizare-modificare a cerințelor (punct 2.1) cu cererea prealabilă (punct.1), rezultă că, prin cererea prealabilă din 27 noiembrie 2020 reclamantul solicită copiile contractelor de asistență juridică pentru perioada

2018-2020, iar în cerere de concretizare-modificare a cerințelor, reclamantul solicită copiile contractelor de asistență juridică pentru perioada 2018-2021. Astfel reclamantul a înaintat o cerință nouă care nu a fost invocată în cererea prealabilă din 27 noiembrie 2020.

13. Totodată, instanța de fond cât și instanța de recurs de loc nu s-a expus asupra temeinicei cererii de concretizare-modificare a cerințelor din 8 noiembrie 2021.

14. Relevă că, nu este clar, care lege organică permite instanței de judecată, obligarea eliberării copiilor contractelor de prestări servicii juridice unei persoanei terțe. Or, Igor Cioclea nu este și nici nu a fost parte a vreunui din actele, având în vedere contractele de asistență juridică, solicitate prin intermediul instanței de judecată.

15. Totodată, reclamant nici prin cererea de chemare în judecată nu a relatat instanței ce drepturi, libertăți și interese legitime îi sunt încălcate prin încheierea, dintre ACC nr. 55/244 și prestator serviciilor juridice, a contractelor de asistentă juridică.

16. Tot aici invocă că, legea organică interzice imixtiunea în exercitarea profesiei de avocat, Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 art.51 alin. (1), (6) ,(8).

17. Cu referire la puncte 4, 7 din cererea prealabilă datată cu 27 noiembrie 2020, revizuentul explică că, nu este clar, care documente acte solicită recurentul. Astfel, ca exemplu, conform punct. 4 din cererea prealabilă, reclamantul solicită: copiile certificate a contractelor de prestare servicii pentru ACC Nr.55/244 și cu ACC Nr.55/244, anul 2020. Aici nu este clar, care anume reclamantul solicită eliberarea copiilor certificate a contractelor de prestare servicii, adică pentru care servicii, mai mult ca atât, solicită contractele încheiate între ACC Nr.55/244 și cu ACC Nr.55/244.

18. Tot aici, instanța de fond în hotărârea motivată a respins cerința reclamantului invocată în punct.4 din cererea prealabilă datată cu 27 noiembrie 2020, „în acest sens, instanța de judecată susține că, pretențiile reclamantului Cioclea Igor se atestă a fi generalizate, or ultimul solicită eliberarea copiilor certificate a contractelor încheiate de către ACC nr.55/244 și cu ACC nr.55/244 pentru anul 2020, însă nu specifică care acte concret le solicită”.

19. Ce ține de punctul 7 din cererea prealabilă notează că, reclamantul a solicitat copiile certificate ale documentelor contabile ACC nr.55/244, bancare, facturi care confirmă plata efectuată de ACC nr.55/244 către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind cheltuielile de executare silită asupra documentului executoriu nr.2-476/17 din 8 iunie 2017, inclusiv borderoului de calcul, însă, Igor Cioclea ca partea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-476/17 din 8 iunie 2017, a avut acces la toate actele din procedura de executare, procedura care a fost încetată. Respectiv

reclamantul nu este îndreptăţit să solicite actele de care dispune. Mai mult ca atât, cum a fost invocată mai sus în referinţa, instanţa a admis cerinţele neexistente.

20. Totodată notează că, acţiunea depusă de Igor Cioclea este tardivă, or din înscrierile prezentate instanţei de judecată rezultă că, plângerea/cererea a fost recepţionată de către administrator ACC nr. 55/244, Radu Alexandr la data de 3 decembrie 2020, iar cu acţiunea reclamantul s-a adresat către instanţa de judecată abia la data de 19 ianuarie 2021, fiind depăşit termen de o lună stabilit în art. 23 al legii cu privire la acces la informaţie nr. 982 din 11 mai 2000.

21. Mai indică că, reclamantul nu a respectat procedura extrajudiciară obligatorie şi ca urmare a înaintat acţiunea cu încălcarea termenului stabilit de lege.

22. Astfel, potrivit art. 24, art. 28 din Legea condominiumului în fondul locativ nr. 913 (în redacţia veche), art. 22 al Legii privind accesul la informaţie nr. 982 din 11 aprilie 2000, rezultă cert că, reclamantul Igor Cioclea în primul rând trebuia să se adreseze cu o cerere prealabilă către organul superior la caz, către Consiliul de administrare a organizaţie recurente, şi apoi la instanţa de contencios administrativ competente. Lucru care a fost ignorat de reclamant-recurent, şi ca urmare nerespectării ordinea de atac, acţiunea depusă de reclamant urmează va fi respinsă ca fiind tardivă.

23. Prin urmare, solicitantul concluzionează că nu cunoştea despre existenţa acestor circumstanţe şi anume că, instanţa de recurs nu sa pronunţat la toate argumentele invocate în referinţă.

24. În context, revizuentul remarcă că circumstanţele menţionate, atestă că nu a avut parte de un proces echitabil în cadrul Curţii Supreme de Justiţie, or instanţa de recurs nu s-a expus la toate argumentele invocate de revizuent.

25. Prin referinţa depusă la 25 iunie 2025, Igor Cioclea a solicitat respingerea ca inadmisibilă şi neîntemeiată a cererii de revizuire.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 26. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

„Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) şi d), precum şi cele prin care se respinge acţiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătoreşti care nu se referă la fondul cauzei, precum şi deciziile emise în privinţa acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

### 27. Art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Sânt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces.”

#### 28. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

#### 29. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

#### 30. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

#### 31. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Analizând materialele cauzei deduse judecării, în coroborare cu cadrul normativ pertinent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de administratorul APC A0120-0122 – Radu Alexandru, urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

34. Completul notează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

35. Instanța de revizuire reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

36. Din conținutul cererii de revizuire depuse de administratorul APC A0120-0122 – Radu Alexandru rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

37. În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

38. Din prevederile enunțate este important de înțeles că, circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

39. Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

40. Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

41. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

42. Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or, aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

43. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

44. Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Completul conchide că, revizuentul, nu a probat nici într-un fel prezența

acestui temei de revizuire. Revizuentul nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

45. Situația de fapt impune de a remarca că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

46. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

47. În consecință, sub aspectul analizat, Completul Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de administratorul APC A0120-0122 – Radu Alexandru se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

48. Cu referire la argumentele invocate de revizuent precum că, instanța de recurs nu s-a expus la argumentele invocate în referință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la examinarea cauzei în ordine de recurs, instanța de recurs a ținut cont de prevederile art.118, art.121 și art.123 din Codul de procedură civilă, care reglementează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

49. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Așadar, la examinarea cauzei în ordine de recurs, instanța de recurs nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie, pct.61, seria A, nr.288).

50. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, prin urmare nu constituie motiv legal de retractare a deciziei contestate, din care motiv cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

51. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

52. În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449, art. 453 alin. (1) lit. a), din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Asociației de Proprietari în Condominiu A0120-0122 – Radu Alexandru împotriva deciziei din 14 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă