



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către avocatul Marian Babără, în interesele Karayilan Namik Ilhan,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Karayilan Namik Ilhan împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual,

împotriva încheierii din data de 25 august 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-249/25  
PIGD 2-25038171-01-3r-12092025)*

Inadmisibilitatea apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. N. Lupașcu  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

14 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de către avocatul Marian Babără, în interesele Karayilan Namik Ilhan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 21 martie 2025, avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea deciziei nr. 591/25/DAA din 20 februarie 2025 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind acordarea azilului pe teritoriul Republicii Moldova.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 27 mai 2025, acțiunea înaintată de Karayilan Namik Ilhan a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 28 mai 2025, manifestând dezacord față de hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 27 mai 2025, avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan, a înaintat cerere de apel, iar la 16 iulie 2025 a depus apel motivat împotriva actului judecătoresc menționat supra.

4. Prin încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru s-a stabilit apelantului Karayilan Namik Ilhan termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. ( f.d.78)

5. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 25 august 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan, din motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea din 30 iulie 2025 nu au fost înlăturate.(f.d.80-82)

6. La 01 septembrie 2025 avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan, a depus recursul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru continuarea procedurii de apel și punerea pe rol a apelului. (f.d.85-86)

7. În motivarea recursului avocatul Marian Babără a menționat că deoarece în perioada 26 iulie -26 august 2025 s-a aflat în concediu, nu a putut executa în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 30 iulie 2025, iar după încetarea impedimentului a achitat taxa de timbru.

8. Instanța de apel a declarat inadmisibil apelul, fără a lua în considerare circumstanțele obiective, care au împiedicat înlăturarea neajunsurilor în termen.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 24, alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

10. Art. 47, alin.(3) din Codul administrativ prevede că:

„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

11. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

13. Art. 236 alin. (2), lit. f) din Codul administrativ statuează că:

„Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

17. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea contestată la

25 august 2025, fiind notificată avocatului Marian Babără, prin intermediul poștei electronice, în data de 28 august 2025. (f.d. 83)

Avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan, a depus recurs în data de 01 septembrie 2025.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

20. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, se constată că la 28 mai 2025 avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan a depus apel împotriva hotărârii din 27 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

21. Curtea de Apel Centru, stabilind că la cererea de apel nu este anexată dovada de plată a taxei de timbru a emis încheierea din 30 iulie 2025, prin care a stabilit apelantului un termen de decădere de 5 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.78)

22. Deoarece, apelantul în termenul acordat nu a înlăturat neajunsurile stabilite în încheierea din 30 iulie 2025, instanța de apel prin încheierea din data de 25 august 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan. (f.d.80-82)

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul stabilit de către instanța de judecată atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

24. Avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan, a criticat soluția instanței de apel, menționând că a omis termenul de înlăturare a neajunsurilor din motive obiective, or, în perioada 26 iulie -26 august 2025 s-a aflat în concediu.

25. Argumentul avocatului Marian Babără potrivit căreia a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile stabilite în încheierea din 30 iulie 2025, deoarece s-a aflat în concediu anual nu constituie temei de anulare a încheierii recurate. Or, exercitarea drepturilor procedurale și îndeplinirea obligațiilor procesuale revin părților, care trebuie să acționeze cu diligența necesară pentru buna desfășurare a procesului, iar imposibilitatea obiectivă de a îndeplini în termen actul de procedură constituie un temei pentru repunerea în termen a acestuia.

26. Având în vedere că avocatul Marian Babără și-a planificat concediul anual pentru perioada 26 iulie – 26 august 2025 și cunoscând prevederile

legale referitoare la obligația achitării taxei de timbru odată cu depunerea cererii de apel, precum și caracterul imperativ al acestei condiții de admisibilitate, a avut posibilitatea de a asigura, anterior plecării în concediu, îndeplinirea corespunzătoare a acestei obligații procedurale, prin achitarea și prezentarea instanței de apel a dovezii privind plata taxei de timbru odată cu depunerea apelului nemotivat la 28 mai 2025 sau cel motivat la 16 iulie 2025.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că în acest caz, aflarea avocatului Marian Babără, în perioada 26 iulie – 26 august 2025 în concediu anual nu poate constitui o circumstanță justificativă pentru nerespectarea cerințelor legale privind forma și conținutul apelului, întrucât avea obligația de diligență procesuală de a întreprinde toate măsurile necesare pentru respectarea termenelor și condițiilor de admisibilitate prevăzute de lege.

28. Prin urmare, instanța constată că aflarea avocatului Marian Babără în concediu anual nu exonerează partea de îndeplinirea obligației de achitare a taxei de timbru la momentul depunerii apelului, din motiv că această obligație putea fi realizată anterior plecării în concediu.

29. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, apelantul fiind cel interesat de soluționarea cauzei trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO.

30. Totodată, completul de judecată evidențiază că în corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

31. Astfel, prin prisma art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan, depunând cerere de apel avea obligația prezumată de a manifesta diligență și de a prezenta instanței de apel dovada de achitare a taxei de timbru până la expirarea termenului prevăzut de instanța de judecată. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a drepturilor de acces la instanță și declararea căii de atac (apelul) în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236, alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

32. Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat în cauza Van Harn v. Germania (nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

33. Cu privire la solicitarea avocatului Marian Babără de a remite cauza spre rejudecare în vederea examinării cererii de repunere în termen pentru înlăturarea neajunsurilor, instanța de recurs subliniază că o asemenea cerere trebuie înaintată și examinată de instanța care a constatat neajunsurile și a acordat termenul pentru înlăturarea lor.

34. În lumina acestor circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan împotriva hotărârii din 27 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

35. Conjunctura situației de fapt constatată de instanța de recurs și concluziile trase profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia cu menținerea încheierii contestate.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către avocatul Marian Babără, în interesele lui Karayilan Namik Ilhan, împotriva încheierii din data de 25 august 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă