



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de accelerare**

cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” privind anularea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 3ra-477/23*

*NR. PIGD 2-19181393-01-3ra-25042023)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

18 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ion Șiman cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,  
Diana Stănilă,  
Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 noiembrie 2019, Tatiana Șiman și Ion Șiman au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” privind anularea actelor administrative.

2. Ulterior, la data de 18 noiembrie 2019 și 26 decembrie 2019 Tatiana Șiman și Ion Șiman au depus cererea de concretizare și suplinire a cererii de chemare în judecată din 11 noiembrie 2019, solicitând:

- constatarea ilegalității avizului contestat, suspendarea și anularea în tot a avizului nr. 0000192798 din 18 noiembrie 2019,
- în cazul respingerii pct. 1 a cererii de suplinire, obligarea Serviciului Fiscal de Stat să indice sursa de plată a impozitelor, precum stabilește art. 9 lit. c) Cod fiscal al Republicii Moldova,
- obligarea Agenției Servicii Publice să revină în câmpul legal, să-și retragă informația eronată și ilegală plasată Direcției generale administrare fiscală în privința suprafeței și costului imobilului din str. Eugen Coca, nr. 21,
- obligarea prezentării raportului/rapoartelor de evaluare/reevaluare cu toate anexele și cu licența evaluatorului pentru a o contesta conform normelor stabilite,
- încasarea în mod solidar din contul Serviciului Fiscal de Stat și Agenției Servicii Publice în favoarea Tatiane Șiman și Ion Șiman a sumei de 100000 lei în favoarea fiecărui reclamant drept pierderi morale suportate prin acțiuni ilegale, abuzive și de lungă durată, în total a câte 200000 lei în folosul fiecărui reclamant.

3. Prin hotărârea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman privind anularea hotărârilor Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 168688 din 10 august 2017, seria AH nr. 170300 din 02 noiembrie 2017 și seria AH nr. 0012285 din 09 aprilie 2019, anularea avizului nr. 0000192798 din 18 noiembrie 2019, obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să-și retragă datele/informațiile vădit false și neveridice livrate anterior collectorilor

de impozite, Serviciului Fiscal de Stat și Primăriei municipiului Chișinău în privința suprafeței și costului imobilului de pe strada Eugen Coca, numărul 21 și încasarea din contul pârâților în favoarea reclamantilor a câte una sută mii lei de la fiecare pârât în favoarea fiecărui reclamant drept pierderi morale suportate prin acțiuni ilegale și de lungă durată.

4. Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Tatiana Șiman și Ion Șiman, s-a respins. S-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 22 decembrie 2020.

5. La 5 aprilie 2023, Tatiana Șiman și Ion Șiman au depus recurs împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 13 decembrie 2022 și emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

6. Conform fișei de repartizare a dosarului, cererea de recursul depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

7. Ulterior, la 10 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

8. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului nefiind stabilită.

9. La 6 noiembrie 2025, Ion Șiman a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

10. În motivarea cererii a indicat că, dosarul menționat este în examinare de peste șase ani, iar conform datelor portarului ședințelor de judecată, acest dosar nici nu este programat pentru examinare. Consideră că cauza urmează a fi examinată în mod prioritar, deoarece timp de mai mulți ani sunt șantajați, intimidați și prejudiciați de către pârâtul SFS și de către executorul judecătoresc, deși pârâtii cunosc cu exactitate că acțiunea sa este perfect legală, fapt confirmat de CtEDO în cauza identică-Ceachir din 23 octombrie 2025.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

12. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

14. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 19 aprilie 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

15. Inițial, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 22 mai 2023 judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care a stabilit mai multe ședințe de judecată de examinare a admisibilității recursului depus de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

16. Potrivit notelor informative, ședința de judecată stabilită pentru examinarea admisibilității recursului sau amânat din motivul necesității studierii suplimentare a circumstanțelor cauzei, aflarea în concediu medical a judecătorului, imposibilitatea formării completului.

17. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu

privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

18. Prin încheierea din 9 iunie 2025, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus, dosarele aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, se vor transmite Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

19. În rezultat, la 10 iunie 2025 prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

20. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 24 iunie 2025, Ion Malanciuc a fost desemnat în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de șase ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

21. Potrivit susținerilor din cererea de accelerare, precum că, dosarul este în examinare o perioadă îndelungată de timp, nefiind stabilită o ședință de judecată, completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat de Tatiana Șiman și Ion Șiman.

22. Completul de judecată atestă că judecarea prezentei cauze la Curtea Supremă de Justiție este îndelungată. Cu toate acestea, însă, durata îndelungată de examinare a cauzei este determinată de împrejurări în mare parte neimputabile instanței cum ar fi, demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 10 din cei 20 de judecători după cum prevede Legea nr.64 din 30.03.2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

23. Numărul mare de cauze pendinte este un alt factor. Pe rolul Curții Supreme de Justiție în prezent se află peste 7061 de dosare dintre care peste 4329 sunt cauze civile și de contencios administrativ. Unele din acestea au fost depuse încă în 2022.

24. Astfel, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, completul nu poate stabili un termen foarte scurt pentru examinarea recursului.

25. Instanța reiterează, că la momentul actual la Curtea Supremă de Justiție activează un număr foarte mic de judecători, din care cauză numărul de dosare repartizate per judecător este foarte mare, iar în circumstanțele date, timpul

necesar pentru examinarea dosarului, durează o perioadă mai îndelungată, decât într-o situație obișnuită.

26. De asemenea, Completul reține că Ion Șiman în cererea sa de accelerare nu a motivat caracterul excepțional și urgent al situației sale personale sau patrimoniale, or, potrivit art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

27. Totodată, art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede în mod expres cauzele care se judecă de urgență și în mod prioritate, iar la caz acțiunea înaintată de Tatiana Șiman și Ion Șiman nu se încadrează în prevederile menționate.

28. Mai mult, admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

29. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Ion Șiman nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ion Șiman cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” privind anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni