



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de SRL „Agrimatco-Service” reprezentată de avocatul Andrei Botnari,

în cauza de insolvabilitate, la cererea administratorului insolvabilității SRL „Gherasim Group”, Vasile Șeremet, cu privire la constatarea obstrucționării procesului de insolvabilitate al SRL „Gherasim Group” și confirmarea planului procedurii de restructurare,

împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rci-81/25
NR. PIGD 2-23087825-01-2rci-15102025)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. C. Troianovschi,
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii,

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de SRL „Agrimatco-Service” reprezentată de avocatul Andrei Botnari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iunie 2023, SRL „Agrimatco-Service” a depus în instanța de insolabilitate cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Gherasim Group”.

2. Prin hotărârea din 29 mai 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea depusă de administratorul insolabilității debitorului SRL „Gherasim Group”, Vasile Șeremet, privind obstrucționarea procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Gherasim-Group” și confirmarea planului procedurii de restructurare. S-a constatat obstrucția în acțiunile creditorului SRL „Agrimatco-Service” prin prisma art.203 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, în procesul de insolabilitate a debitorului SRL „Gherasim Group”. S-a confirmat Planul procedurii de restructurare a SRL „Gherasim-Group”. S-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat Planul procedurii de restructurare. Dispozitivul prezentei hotărâri s-a publicat în conformitate cu art.7 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, în termen de 10 zile de la data adoptării.

3. La 24 iunie 2025, avocatul Andrei Botnaru în interesele SRL „Agrimatco-Service”, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 mai 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu rejudecarea fondului cauzei în instanța de apel și dispunerea respingerii cererii debitorului și a administratorului insolabilității SRL „Gherasim-Group” cu privire la constatarea obstrucțiunii, și inițierea procedurii falimentului față de SRL „Gherasim-Group” cu numirea în calitate de lichidator pe Andrei Cazacu și stabilirea atribuțiilor acestuia.

4. Prin încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea de repunere în termen și a fost restituită ca fiind tardivă cererea de apel depusă de avocatul Andrei Botnaru în interesele SRL „Agrimatco-Service”.

5. La 30 septembrie 2025, avocatul Andrei Botnaru în interesele SRL „Agrimatco-Service” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea

încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind repunerea în termenul de apel și remiterea la rejudecare a cauzei.

6. În susținerea recursului, avocatul Andrei Botnari a menționat că în cadrul ședinței de judecată din 08 mai 2025, în care a participat administratorul insolvabilității, reprezentantul debitorului și a creditorilor, a fost examinată cererea administratorului insolvabilității și a reprezentantului debitorului cu privire la constatarea obstrucționării procesului de insolvabilitate. Deliberarea și pronunțarea hotărâii fiind fixată pentru ședința din 21 mai 2025.

7. A indicat că, ședința de judecată programată pentru data de 21 mai 2025 nu s-a desfășurat, fapt confirmat de informațiile publicate pe portalul instanțelor de judecată, unde a fost menționat că ședința nu a avut loc întrucât judecătorul urma să participe, în perioada 21–24 mai 2025, la un atelier de lucru privind prevenirea și combaterea corupției. Totodată, a precizat că următoarea ședință a fost stabilită pentru 24 iulie 2025, ora 10:30.

8. În plus, acesta a reținut că la 20 mai 2025, ora 15:25, a fost contactat telefonic de greșier, care l-a informat că ședința stabilită pentru 21 mai 2025, ora 14:00, nu va avea loc din motivul participării judecătorului la un seminar, comunicându-i-se totodată că următoarea ședință a fost fixată pentru 24 iulie 2025, ora 10:30.

9. În asemenea circumstanțe, consideră recurentul că intenționat a fost dus în eroare cu privire la data pronunțării soluției instanței de insolvabilitate referitor la cerere depusă de administratorul insolvabilității SRL „Gherasim-Group” privind obstrucționarea procedurii de insolvabilitate intentată față de debitor.

10. A enunțat că, întrucât reprezentantul creditorului SRL „Agrimatco Service” nu a participat la ședința din 29 mai 2025, sunt incidente prevederile art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, care prevăd comunicarea copiei dispozitivului hotărârii participanților absenți în termen de 5 zile. Acesta a susținut că obligația primei instanțe de a expedia copia dispozitivului a fost executată abia la 29 iulie 2025, prin transmiterea de la adresa de e-mail *elena.groian@justice.md* către toți participanții, inclusiv reprezentantului recurentului, iar despre soluția instanței de insolvabilitate a luat cunoștință anterior, la 17 iunie 2025, exclusiv prin intermediul portalului național al instanțelor de judecată, unde la acel moment era indicat doar „rezultatul ședinței”, fără a fi disponibil dispozitivul hotărârii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012:

„ (1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.”

18. Art. 116 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „Agrimatco-Service” reprezentată de avocatul Andrei Botnari s-a conformat dispozițiilor art.425 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 11, și a declarat în termen recursul la 29 septembrie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord la 15 septembrie 2025 (f.d. 222, Vol. III).

21. Completul de judecată reține că examinarea cauzei de către prima instanță s-a realizat în cadrul procedurii de insolvență, cu aplicarea dispozițiilor prevăzute de Legea insolvenței. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 15 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

22. Materialele cauzei civile atestă că, în cadrul ședinței de judecată din 08 mai 2025, a fost prezent reprezentantul creditorului SRL „Agrimatco-Service”, avocatul Andrei Botnari care și-a expus opinia supra cererii depuse de administratorul insolvenței SRL „Gherasim-Group” cu privire la constatarea obstrucționii procesului de insolvență a debitorului. Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 08 mai 2025, după ascultarea pledoariilor și a replicilor tuturor participanților la proces, instanța de insolvență a anunțat că deliberarea și pronunțarea hotărârii pe marginea cererii de obstrucționare, va avea loc la 29 mai 2025 ora 16:00 (f.d.185-186, Vol. III).

23. Instanța de recurs relevă că, potrivit dovezii de înștiințare rezultă că părțile prezente în proces, inclusiv avocatul Andrei Botnari, care reprezenta interesele creditorului SRL „Agrimatco-Service”, au confirmat luarea la cunoștință despre ședința de judecată stabilită pentru 29 mai 2025, ora 16:00, aspect atestat prin semnătura aplicată pe formularul de înștiințare (f.d. 187, vol. III).

24. Mai mult decât atât, Completul de judecată evidențiază că dispozitivul [hotărârii din 29 mai 2025](#) a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 30 mai 2025.

25. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 29 mai 2025, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.15 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 30 mai 2025, ultima zi a termenului fiind data de 13 iunie 2025 (zi de vineri).

26. Luând în considerație aspectele enunțate completul de judecată constată că prima instanță și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de înștiințare a părții în proces despre litigiul dedus judecării.

27. Cererea de apel împotriva hotărârii din 29 mai 2025 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost depusă de avocatul Andrei Botnari în interesele SRL „Agrimatco-Service” la 24 iunie 2025, fiind formulată concomitent și o solicitare de repunere în termenul legal pentru declararea apelului.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că avocatul Andrei Botnari în interesele SRL „Agrimatco-Service”, drept temei pentru repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, a invocat faptul că despre hotărârea din 29 mai 2025 a Judecătorei Orhei, sediul Central, apelantul a luat cunoștință întâmplător, la 17 iunie 2025, prin intermediul Portalului Național al Instanțelor de Judecată.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind juste concluziile instanței de apel, precum că aceste alegații sunt neîntemeiate și nu constituie temei de repunere în termen, or, prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, enunțate la pct.17 al prezentei încheieri, nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

30. În acest sens, Curtea de Apel Nord, prin încheierea din 10 septembrie 2025, corect a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă de avocatul Andrei Botnari în interesele SRL „Agrimatco-Service” împotriva hotărârii din 29 mai 2025 a Judecătorei Orhei, sediul Central, ca fiind depusă tardiv.

31. Totodată, instanța de recurs consideră întemeiat raționamentul instanței de apel prin care a fost respins argumentul avocatului Andrei Botnari precum că, de către prima instanță au fost duși în eroare cu privire la data pronunțării soluției instanței de insolvență pe marginea cererii de obstrucționare a administratorului insolvenței, întrucât, ședința de pronunțare a dispozitivului hotărârii de către instanța de insolvență a fost stabilită de comun acord cu participanții prezenți la proces, inclusiv și cu avocatul Andrei Botnari, pentru ce a semnat dovada de înștiințare.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

34. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că

recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

35. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

36. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de SRL „Agrimatco-Service” reprezentată de avocatul Andrei Botnari.

Menține încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza de insolvență, la cererea administratorului insolvenței SRL „Gherasim Group”, Vasile Șeremet, cu privire la constatarea obstrucționării procesului de insolvență al SRL „Gherasim Group” și confirmarea planului procedurii de restructurare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu