



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

SRL „Apostol Transport European” vs. SRL „Transagro Transportator Internațional”

(încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 2 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-86/25

NR. PIGD 2-24101100-01-2rc-21102025)

Cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Cazacu,
Curtea de Apel Centru, jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu,

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Transagro Transportator Internațional”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 septembrie 2024, avocatul Băgu Dinu, acționând în interesele SRL „Apostol Transport European”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Transagro Transportator Internațional”, privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 15 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Băgu Dinu în interesele SRL „Apostol Transport European” împotriva SRL „Transagro Transportator Internațional”, privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Transagro Transportator Internațional” în beneficiul SRL „Apostol Transport European” datoria la serviciile prestate, ce rezultă din Comanda - Contract de transport nr. 1 din data de 22.12.2023, în mărime de 4 600 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești, penalitatea contractuală în mărime de 2 024 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 4 400 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

3. La 20 iunie 2025, reprezentantul SRL „Transagro Transportator Internațional”, administratorul Cîrlan Victor, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 mai 2025, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 2 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit apelul declarat de reprezentantul SRL „Transagro Transportator Internațional”, administratorul Cîrlan Victor, împotriva hotărârii din 15 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depus înafara termenului prevăzut de lege.

5. La 17 septembrie 2025, reprezentantul SRL „Transagro Transportator Internațional”, administratorul Cîrlan Victor, a declarat recurs împotriva încheierii din 2 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea problemei în fond, prin acceptarea spre examinare a cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 2 septembrie 2025 este nelegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procesual referitoare la calcularea termenului de apel.

7. În context, a susținut că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, termenul de atac începe să curgă din momentul în care partea a primit efectiv hotărârea, și nu de la data pronunțării acesteia.

8. La caz, a arătat că hotărârea primei instanțe a fost publicată pe portalul instanțelor la 21 mai 2025, expediată prin poștă la 13 iunie 2025 și primită de recurent la 16 iunie 2025, astfel încât apelul a fost depus în termenul legal.

9. A menționat că în procedura cererilor cu valoare redusă părțile nu participă la ședință și nu pot cunoaște data pronunțării hotărârii, motiv pentru care calcularea termenului de apel de la acea dată ar reprezenta un formalism excesiv, contrar principiilor proporționalității și accesului efectiv la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art.116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

21. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 2 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată avocatului recurentei prin intermediul poștei electronice la 10 septembrie 2025 (f.d.109), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 septembrie 2025, în termen.

23. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este vădit nefondat și urmează a fi respins, pentru motivele ce urmează.

24. Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă aceasta a fost depusă în afara termenului legal și apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

25. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțată la 15 mai 2025, iar cererea de apel a fost declarată la 20 iunie 2025, fapt confirmat prin ștampila de înregistrare aplicată pe cererea de apel.

26. În aceste condiții, apelul a fost depus peste termenul legal de 30 de zile, calculat conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stabilește că termenul de apel curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, și nu de la data comunicării acesteia.

27. Recurenta nu a formulat o cerere de repunere în termen, în sensul art. 116 Cod de procedură civilă, și nici nu a prezentat motive întemeiate care ar fi justificat depășirea termenului legal.

28. Argumentele invocate în recurs, potrivit cărora termenul ar fi trebuit calculat de la data publicării hotărârii pe portalul instanțelor (21.05.2025) sau de la data recepționării copiei prin poștă (16.06.2025), nu pot fi reținute. Norma de drept procesual este clară, iar în lipsa unei dispoziții exprese care să prevadă altfel, termenul se calculează de la pronunțare.

29. Completul reține că dispozițiile art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă instituie doar obligația instanței de a comunica hotărârea părților absente, fără a condiționa curgerea termenului de apel de acest moment procedural.

30. Prin urmare, chiar dacă hotărârea a fost transmisă ulterior prin poștă, acest fapt nu are relevanță juridică asupra legalității termenului de declarare a apelului, iar lipsa unei cereri de repunere în termen exclude orice posibilitate de reexaminare a cauzei în apel.

31. Completul subliniază că respectarea termenelor procedurale este o garanție a principiului securității raporturilor juridice și a bunei administrări a justiției, iar admiterea unor apeluri depuse tardiv ar aduce atingere dreptului celeilalte părți de a beneficia de o hotărâre definitivă într-un termen rezonabil.

32. În aceste circumstanțe, Curtea de Apel Centru a aplicat corect prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, restituind cererea de apel ca depusă peste termen, în lipsa unei cereri de repunere în termen.

33. Prin urmare, în lipsa unei cereri de repunere în termen și a probelor care să justifice depășirea acestuia, Completul consideră întemeiată soluția Curții de Apel Centru de restituire a cererii de apel ca depusă în afara termenului legal.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de SRL „Transagro Transportator Internațional”.

Menține încheierea din 2 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Apostol Transport European” împotriva SRL „Transagro Transportator Internațional”, privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu