



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de SRL „Rodals”
reprezentată de administratorul Veaceslav Guțuleac,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă
de SRL „Axioma Factoring” împotriva SRL „Rodals” cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-84/25
NR. PIGD 2-24104376-01-2rc-08102025)*

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură
civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425
Cod de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Alexei,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu,

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de SRL „Rodals” reprezentată de administratorul Veaceslav Guțuleac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 septembrie 2024, SRL „Axioma Factoring” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rodals” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 30 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată spre examinare acțiunea, precum și a fost respinsă cererea SRL „Axioma Factoring” cu privire la asigurarea acțiunii.

3. La 19 februarie 2024, administratorul SRL „Rodals”, Veaceslav Guțuleac a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanța de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

4. Prin încheierea din 7 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

5. La 26 mai 2025, administratorul SRL „Rodals”, Veaceslav Guțuleac a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

6. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de administratorul SRL „Rodals”, Veaceslav Guțuleac cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2025.

7. La 08 septembrie 2025, administratorul SRL „Rodals”, Veaceslav Guțuleac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind admiterea cererii de explicare a încheierii.

8. În susținerea recursului, recurentul a relevat că instanța de apel nu a indicat raționamente clare și individualizate în motivarea încheierii privind respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

11. Art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

17. Din materialele dosarului, rezultă că prin încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de administratorul SRL „Rodals”, Veaceslav Guțuleac cu privire la explicarea încheierii din 7 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru privind respingerea cererii de strămutare a cauzei (f.d. 141-144, Vol. I).

18. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, Completul de judecată reține că copia încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată SRL „Rodals”, la adresa electronică info@rodals.md, la 01 iulie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f.d. 146, Vol. I).

19. Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a început a curge la 02 iulie 2025, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate și a expirat la 16 iulie 2025 (zi de miercuri).

20. În pofida celor enunțate, SRL „Rodals” reprezentată de administratorul Veaceslav Guțuleac, nu s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru la data de 08 septembrie 2025, adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (01 iulie 2025), prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

21. Completul de judecată relevă că adresa electronică a SRL „Rodals” - info@rodals.md, este înscrisă atât în cuprinsul cererii de chemare în judecată, cât și pe pagina oficială a societății, în secțiunea „Contacte” a site-ului www.rodals.md.

22. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă.

23. În contextul celor reținute, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta a omis să depună cererea de recurs în termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

24. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 116 Cod de procedură civilă, SRL „Rodals” reprezentată de administratorul Veaceslav Guțuleac, nu a înaintat.

25. Așadar, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11

septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

26. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

27. Totodată, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, § 29, Nicolae Popa v. România, 9 decembrie 2014, § 16, Tence v. Slovenia, 31 mai 2016, § 31).

28. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de SRL „Rodals” reprezentată de administratorul Veaceslav Guțuleac, ca fiind depusă tardiv, circumstanță care împiedică examinarea acestuia în fond.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 426¹ alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de SRL „Rodals” reprezentată de administratorul Veaceslav Guțuleac, împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Axioma Factoring” împotriva SRL „Rodals” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu