



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursurilor declarate de Panicerschi Veaceslav și Radanova Svetlana,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de creditorul BC „Energbank” SA cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Productimpex”,

împotriva încheierii din 15 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

*(Dosarul nr. 2rci-80/25  
NR. PIGD 2-17021063-01-2rci-03102025)*

Recurs respins. Instanța de apel a constatat corect inadmisibilitatea cererii de revizuire întemeiate pe art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC, întrucât decizia Curții Constituționale invocată nu reprezintă o circumstanță nou-descoperită aplicabilă cauzei și nu justifică redeschiderea procesului.

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, jud. G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă,  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, jud. V. Movilă, S. Pilipenco, I. Gorlenco

19 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursurile declarate de Panicerschi Veaceslav și Radanova Svetlana,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 5 septembrie 2017, BC „Energbank” SA a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Productimpex”.

2. Prin încheierea din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Energbank” SA, cu numirea lui Sacaliuc Igor în calitate de administrator provizoriu al procesului de insolvabilitate.

3. Prin hotărârea din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Cahul, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Productimpex” și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Sacaliuc Igor.

4. Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, s-a admis cererea de demisie din funcția de administrator al insolvabilității a lui Sacaliuc Igor, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Botnari Andrei.

5. Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a admis parțial cererea administratorului provizoriu al ÎM „Productimpex” SRL, Sacaliuc Igor, privind încasarea remunerării și compensarea cheltuielilor; s-a încasat din contul lui Panicerschi Veaceslav, Grossu Simion, Grossu Svetlana, Grossu Veaceslav, SRL „Vest-Resurs”, Radanova Svetlana, în beneficiul lui Sacaliuc Igor, suma de 17 850,15 lei cu titlu de remunerare pentru îndeplinirea funcțiilor de administrator provizoriu, și 2 500 cu titlu de cheltuieli de administrare provizorie suportate.

6. Prin decizia din 15 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, au fost admise recursurile declarate de Grossu Simion, Panicerschi Veaceslav, Radanova Svetlana și SRL „Vest- Resurs”, s-a casat integral încheierea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central și s-a soluționat prin decizie problema respectivă, după cum urmează: s-a admis parțial cererea administratorului provizoriu Sacaliuc Igor, cu încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a ÎM „Productimpex” SRL, administratorul Panicerschi

Veaceslav, asociații Grossu Simion, Grossu Veaceslav, Grossu Svetlana, SRL „Vest-Resurs” și contabilul Radanova Svetlana în beneficiul administratorului Sacaliuc Igor remunerației pentru perioada de observație în mărime de 14 279 lei, cheltuielilor suportate în perioada de observație în sumă de 1 259,29 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 892 lei (total 16 430,29 lei).

7. Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a dispus continuarea procedurii de insolvență a SRL „Productimpex”, cu intrarea debitorului în faliment; a valorifica și lichida masa de active a întreprinderii insolvente ÎM „Productimpex” SRL; a dizolva debitorul ÎM „Productimpex” SRL; a-l desemna pe Botnari Andrei în calitate de lichidator al ÎM „Productimpex” SRL; a împuternici lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării întreprinderii, precum și valorificării și lichidării masei de active.

8. La 3 iunie 2019, lichidatorul SRL „Productimpex”, Botnari Andrei, a depus cerere privind încasarea remunerației administratorului insolvenței/lichidatorului, solicitând: încasarea în mod solidar din contul lui Panicerschi Veaceslav, Grossu Simion, Grossu Svetlana, Grossu Veaceslav, Radanova Svetlana și SRL „Vest-Resurs” în beneficiul administratorului autorizat Botnari Andrei a onorariului administratorului insolvenței/lichidatorului ÎM „Productimpex” SRL pentru perioada de activitate 27 decembrie 2017-23 mai 2019 în mărime de 257 952 lei, și cheltuieli de administrare suportate din cont propriu în perioada administrării procedurii falimentului în cuantum de 6 341 lei.

9. La 3 iunie 2019, ex-administratorul ÎM „Productimpex” SRL, Sacaliuc Igor, a depus cerere privind încasarea remunerației administratorului insolvenței/lichidatorului, solicitând: încasarea în mod solidar din contul lui Panicerschi Veaceslav, Grossu Simion, Grossu Svetlana, Grossu Veaceslav, Radanova Svetlana și SRL „Vest-Resurs” în beneficiul lui Sacaliuc Igor onorariul administratorului insolvenței/lichidatorului SRL „Productimpex” pentru perioada de activitate 27 octombrie 2017-26 decembrie 2017 în mărime de 28 084 lei și cheltuieli de administrare suportate din cont propriu în perioada administrării procedurii de insolvență în cuantum de 2 649 lei.

10. Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a respins cererea lichidatorului SRL „Productimpex”, Botnari Andrei, privind încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor pentru perioada de activitate 27 decembrie 2017- 23 mai 2019, din contul membrilor organelor de conducere ale debitorului, ca fiind neîntemeiată; a fost respinsă cererea ex-administratorului insolvenței SRL „Productimpex”, Sacaliuc Igor, privind încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor pentru

perioada de activitate 27 octombrie 2017-26 decembrie 2017, din contul membrilor organelor de conducere ale debitorului, ca fiind neîntemeiată.

11. Prin decizia din 3 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a admis recursul declarat de ex-administratorul SRL „Productimpex” în proces de insolvabilitate, Igor Sacaliuc, și recursul declarat de lichidatorul SRL „Productimpex” în proces de insolvabilitate, Andrei Botnari, s-a casat integral încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 21 decembrie 2023, cu soluționarea prin decizie a problemei după cum urmează: s-a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Productimpex”, Botnari Andrei, privind încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor; s-a admis parțial cererea ex-administratorului insolvabilității SRL „Productimpex”, Sacaliuc Igor, privind încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor; s-a încasat în mod solidar de la membrii organelor de conducere a SRL „Productimpex”: Panicerschi Veaceslav, Grossu Simion, Grossu Svetlana, Grossu Veaceslav, Radanova Svetlana și SRL „Vest-Resurs” în beneficiul ex-administratoarei insolvabilității SRL „Productimpex”, Sacaliuc Igor, remunerația pentru perioada 27 octombrie 2017-26 decembrie 2017 în mărime de 19 040 lei și cheltuieli aferente procesului de insolvabilitate în mărime de 2 649 lei (total 21689 lei); s-a încasat în mod solidar de la membrii organelor de conducere a SRL „Productimpex”: Panicerschi Veaceslav, Grossu Simion, Grossu Svetlana, Grossu Veaceslav, Radanova Svetlana și SRL „Vest-Resurs” în beneficiul lichidatorului SRL „Productimpex”, Botnari Andrei, remunerația pentru perioada 27 octombrie 2017-26 decembrie 2017 în mărime de 171 970 lei și cheltuieli aferente procesului de insolvabilitate în mărime de 6 341 lei (total 178 311 lei).

12. La 9 iulie 2024, Radanova Svetlana și Panicerschi Veaceslav au depus cerere de revizuire a deciziei din 3 mai 2024 Curții de Apel Cahul, prin care au solicitat casarea deciziei din 3 mai 2024 cu menținerea integrală în vigoare a încheierii din 21 decembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

13. Prin încheierea din 15 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Panicerschi Veaceslav și Radanova Svetlana împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 03 mai 2024, pronunțată în ordine de recurs, în cauza la cererile administratorilor autorizați Sacaliuc Igor și Botnari Andrei de încasare a remunerației și compensare a cheltuielilor în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Productimpex”, la recursurile declarate de administratorii autorizați Sacaliuc Igor și Botnari Andrei împotriva încheierii instanței de insolvabilitate Judecătoria Cahul sediul central din 21 decembrie 2023.

14. La 17 septembrie 2025, Panicerschi Veaceslav și Radanova Svetlana au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 15 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care au solicitat admiterea acestora și casarea încheierii.

#### ARGUMENTELE RECURSULUI

15. În motivarea recursurilor, recurenții au susținut, în esență, că încheierea din 15 august 2025 este neîntemeiată, fiind pronunțată cu încălcarea normelor de procedură privind examinarea cererilor de revizuire.

16. Recurenții au arătat că instanța de apel a respins cererea lor ca inadmisibilă fără a analiza circumstanțele esențiale invocate, încălcând obligația de motivare și dreptul la un proces echitabil.

17. Ei au invocat că decizia Curții de Apel Cahul din 3 mai 2024 contravine Hotărârii Curții Constituționale nr. 16/2020 și Deciziei din 4 iunie 2024, care prevăd că membrii organelor de conducere nu pot fi obligați să achite onorariile administratorului/lichidatorului în lipsa dovedirii culpei lor în apariția stării de insolvabilitate.

18. Recurenții au susținut că instanța de apel nu a analizat existența culpei, a legăturii cauzale și a vreunei probe care să demonstreze responsabilitatea lor, deși acestea sunt elemente obligatorii potrivit jurisprudenței constituționale.

19. Au menționat că în materialele cauzei nu există nicio probă privind implicarea lor la apariția insolvabilității, iar instanța a ignorat faptul că au depus eforturi reale pentru redresarea societății.

20. Au arătat că cererea de revizuire era întemeiată pe o circumstanță nou-descoperită în sensul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, respectiv Decizia Curții Constituționale din 4 iunie 2024, pe care instanța era obligată să o aplice.

21. La 28 octombrie 2025, recurenta Radanova Svetlana a depus recurs suplimentar, prin care a învederat că instanța de apel nu a examinat în mod efectiv argumentele sale privind lipsa calității procesuale pasive, susținând că nu a deținut nicio funcție de conducere în cadrul SRL „Productimpex”.

22. Recurenta a arătat că soluția de obligare în solidar a tuturor persoanelor a fost aplicată automat, fără individualizarea răspunderii și fără a se stabili rolul său concret în activitatea societății.

23. Totodată, a reiterat că materialele dosarului nu conțin probe privind culpa sa sau existența unei legături cauzale cu apariția stării de insolvabilitate, iar instanța a omis să se pronunțe asupra acestor aspecte esențiale.

24. Recurenta a subliniat că omisiunea instanței de apel de a analiza aceste apărări reprezintă un viciu grav de motivare, care justifică casarea încheierii contestate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

27. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

28. Art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea contestată a fost expediată recurenților prin intermediul poștei terestre la 9 septembrie 2025, însă la dosar lipsește dovada legală de recepționare a acesteia. Din acest motiv, recursurile se consideră declarate în termen.

30. Examinând recursurile declarate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează să fie respinse, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

31. Completul de judecată constată că, potrivit art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac, admisibilă numai în cazurile limitativ prevăzute de lege, iar instanța sesizată cu cererea de revizuire este obligată să verifice în primul rând existența temeiurilor de admisibilitate prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

32. În cauza dată, recurenții au invocat drept temei de revizuire dispozițiile art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, susținând că Decizia Curții

Constituționale din 4 iunie 2024 reprezintă o circumstanță nou-descoperită care ar impune reexaminarea deciziei din 3 mai 2024 a Curții de Apel Cahul.

33. Completul de judecată reține că, potrivit art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi admisă atunci când, printr-o hotărâre a Curții Constituționale, se constată că a fost încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale, iar această constatare are incidență directă asupra cauzei în care s-a pronunțat decizia supusă revizuirii.

34. În acest context, Completul de judecată menționează că instanța de apel a examinat admisibilitatea cererii de revizuire și a constatat în mod corect că recurenții nu au demonstrat existența vreunei legături între constatările Curții Constituționale și soluția pronunțată în decizia din 3 mai 2024, respectiv nu au justificat incidența directă a acesteia asupra fondului cauzei.

35. Contrar susținerilor recurenților, simpla existență a unei decizii a Curții Constituționale nu constituie prin ea însăși o circumstanță nou-descoperită în sensul art. 449 CPC, fiind necesară demonstrarea faptului că această decizie modifică situația juridică a părților sau stabilește că în cauza examinată a fost încălcat un drept fundamental.

36. Instanța de apel a reținut, în mod corect, că Decizia Curții Constituționale din 4 iunie 2024 nu vizează circumstanțele specifice ale litigiului dintre părți și nu stabilește o încălcare concretă a drepturilor recurenților în contextul deciziei din 3 mai 2024, astfel încât nu poate constitui temei de revizuire în sensul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

37. De asemenea, Completul de judecată constată că recurenții nu au indicat nicio probă sau circumstanță care să demonstreze existența culpei instanței de apel sau existența unui viciu procedural grav care ar fi condus la pronunțarea deciziei contestate printr-o încălcare a drepturilor fundamentale.

38. Cu privire la argumentele recurente Radanova Svetlana privind pretinsa lipsă a calității procesuale pasive, Completul de judecată reține că aceste susțineri țin de fondul cauzei și nu pot fi analizate în cadrul unei cereri de revizuire, care vizează exclusiv temeiurile prevăzute expres de art. 449 din Codul de procedură civilă.

39. În acest sens, Completul de judecată consideră corectă soluția instanței de apel care a reținut că recurenții invocă aspecte ce țin de legalitatea și temeinicia deciziei din 3 mai 2024, iar nu existența unui temei de revizuire, ceea ce excede obiectului și scopului acestei căi extraordinare de atac.

40. Totodată, Completul de judecată observă că instanța de apel a motivat în mod suficient soluția de inadmisibilitate, cu indicarea temeiurilor legale aplicabile, iar susținerile recurenților privind lipsa motivării nu se confirmă prin examinarea încheierii contestate.

41. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 446-449 din Codul de procedură civilă, reținând în mod justificat că cererea de revizuire nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

42. Prin urmare, recursurile declarate urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 15 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

43. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursurile declarate de Panicerschi Veaceslav și Radanova Svetlana.

Menține încheierea din 15 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, emisă în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de creditorul BC „Energbank” SA cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Productimpex”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu