



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de SRL „Fenix Trade”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fenix Trade” împotriva lui Vadim Șerșun privind încasarea datoriei la contractul de împrumut și penalității de întârziere,

împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-770/23  
NR. PIGD 2-20034679-01-2ra-06062023)*

Recurs inadmisibil în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Judecătoria Drochia, sediul central, jud. R. Chistruga,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

19 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de SRL „Fenix Trade”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 martie 2020, SRL „Fenix Trade” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Șerșun cu privire la încasarea datoriei la contractul de împrumut și penalității de întârziere.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că la 11 martie 2020 între SRL „Fenix Trade” și Vadim Șerșun a fost încheiat un contract de împrumut a mijloacelor bănești în sumă de 15 566 lei, pârâtul Vadim Șerșun avea obligația de a-l rambursa pînă la data de 07 februarie 2020. Pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile asumate formând datoria menționată.

3. A menționat că, a acordat șanse pîrîtului, în mod benevol, să execute obligațiunile asumate, însă pe cale amiabilă litigiul nu a fost soluționat. Totodată, a indicat că contractul stabilește termenul limită de rambursare a mijloacelor bănești, de aceea o careva notificare nu a fost efectuată.

4. A reținut reclamantul că, potrivit pct. 3.5 al contractului de împrumut, penalitatea pentru întârzierea restituirii banilor constituie 3% pentru fiecare zi, solicitînd încasarea penalității pentru perioada de la 08.02.2020 și pînă la 24.02.2020, pentru 17 zile, ce constituie 7 938,66 lei. De asemenea, a solicitat aplicarea în calitate de măsură de asigurare a sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtului, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

5. În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 166, 167, 174, 175 Cod de procedură civilă și art. 858, 874, 942 Cod civil.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

6. Prin hotărârea din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a admis integral acțiunea depusă de SRL „Fenix Trade” împotriva lui Vadim Șerșun privind încasarea datoriei la contractul de împrumut și penalități de întârziere.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin decizia din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a casat integral hotărârea judecătorei Drochia, sediul central din 17 iulie 2020, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 01 iunie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, s-a admis acțiunea depusă de SRL „Fenix Trade” împotriva lui Vadim Șerșun privind încasarea datoriei și a penalității. S-a dispus de a încasa de la Vadim Șerșun în beneficiul lui SRL „Fenix Trade” datoria în sumă de 15 566 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 7 938,66 lei și taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 705 lei.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 12 iulie 2021, Vadim Șerșun a declarat apel împotriva hotărârii din 01 iunie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în partea încasării datoriei în mărime de 6 895 lei și cheltuielilor de judecată.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Vadim Șerșun. S-a casat hotărârea judecătorei Drochia, sediul central din 01 iunie 2021 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea depusă de SRL „Fenix Trade” împotriva lui Vadim Șerșun privind încasarea datoriei la contractul de împrumut și penalității de întârziere, ca fiind neîntemeiată.

11. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că la materialele cauzei este anexat contractul de împrumut nr.45, potrivit căruia reclamantul SRL „Fenix Trade” a acordat lui Vadim Șerșun un împrumut de mijloace bănești în sumă de 15 566 lei până la 07 februarie 2020. Totodată, a menționat că contractul de împrumut este un contract sinalagmatic, dând naștere la obligații reciproce pentru ambele părți. Părți ale contractului de împrumut sunt împrumutătorul și împrumutatul.

12. Instanța de apel în continuare a explicat că, deoarece contractul este translativ de proprietate, atât împrumutătorul, cât și împrumutatul, trebuie să aibă capacitatea să îndeplinească condițiile cerute de lege pentru actele de dispoziție și capacitatea de a încheia astfel de acte.

13. În context, instanța de apel a stabilit că, prima instanță incorect a constatat că contractul de împrumut este întocmit cu respectarea cerințelor legale, or, de fapt între reclamantul SRL „Fenix Trade” și pârâțul Vadim Șerșun existau relații de

muncă, ultimul fiind angajat în calitate de agent comercial - vânzări, iar datoria pe care o solicită reiese din relațiile de muncă, faptul dat fiind neglijat de prima instanță.

14. Instanța de apel a constatat cu certitudine din materialele cauzei și probele prezentate administrate de părți că, între participanții la proces nu a avut loc nici o tranzacție de împrumut, iar suma care se solicită de a fi încasată fiind o datorie nerambursată de către pîrît, care reiese din relațiile de muncă a părților.

15. Instanța de apel a evidențiat faptul că, în ședința de judecată din 12 mai 2022, a dispus întreruperea examinării cauzei în scopul prezentării de către SRL „Fenix Trade” a înscrisurilor justificative din contabilitatea întreprinderii, menite să confirme existența contractului de împrumut înregistrat în evidențele acesteia, ordinul de eliberare a sumei pretinse, actul de eliberare din funcție, precum și recalculul aferent eliberării din funcție a apelantului Vadim Șerșun. Cu toate acestea, instanța de apel a constatat că înscrisurile solicitate nu au fost prezentate.

16. Suplimentar, instanța de apel a relevat că dacă reclamantul/intimat reflectă în contabilitatea sa contractele de împrumut, urma să fie prezentate probe în acest sens, or, Legea contabilității este actul legislativ care stabilește principiile metodologice unice ale contabilității și rapoartelor financiare, regulile generale privind documentarea operațiilor economice, întocmirea registrelor contabile, inventarierea patrimoniului, corectarea erorilor contabile, întocmirea și prezentarea rapoartelor financiare.

17. Instanța de apel a concluzionat că, acțiunea înaintată de SRL ”Fenix Trade” împotriva lui Vadim Șerșun privind încasarea datoriei și penalității de întârziere nu și-a regăsit temeinicia pretențiilor înaintate, din care considerente a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată. În acest sens, a reținut că obiectul acțiunii înaintate de SRL „Fenix Trade” face parte din categoria litigiilor de muncă care este reglementat de prevederile Codului muncii.

18. În final, instanța de apel a conchis că prima instanță la adoptarea hotărîrii a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, ajungând la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate. Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia că apelul declarat de Vadim Șerșun urmează a fi admis, iar hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată integral cu emiterea unei noi hotărîri.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 14 martie 2023, SRL ”Fenix Trade” declară recurs împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicită repunerea în termen, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

20. În motivarea recursului, reiterează prevederile art. 373 Cod de procedură civilă și invocă că instanța de apel nu era în drept să examineze în fond cererea de chemare în judecată, urma să restituie cauza spre examinare pentru judecare în prima instanță.

21. Menționează că, instanța de apel nu s-a expus asupra cerințelor și motivelor invocate de apelant în cererea de apel, contrar prevederilor art. 373 alin. (5) Cod de procedură civilă.

22. Comunică că, nu a recepționat decizia instanței de apel și doar la data depunerii cererii de recurs a aflat despre existența acesteia de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

## POZIȚIA INTIMATULUI

23. La 06 iulie 2023, Vadim Șerșun depune referință la recursul declarat, menționând că apreciază drept neîntemeiat recursul și solicită menținerea deciziei instanței de apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

25. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

26. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

27. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.”

28. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

29. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

30. Art. 111 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

31. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

32. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

33. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

34. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Completul de judecată reiterează că, potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 26, termenul de declarare a recursului este de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale.

36. Examinînd actele procesuale administrate în cauză, se constată cu certitudine că, la 06 octombrie 2022, Curtea de Apel Bălți a pronunțat o decizie prin care a admis apelul declarat de Vadim Șerșun. A casat hotărîrea judecătorească Drochia, sediul central din 01 iunie 2021 și a pronunțat o nouă hotărîre prin care a respins acțiunea depusă de SRL ”Fenix Trade” împotriva lui Vadim Șerșun privind încasarea datoriei la contractul de împrumut și penalității de întârziere, ca fiind neîntemeiată.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, drepturile și interesele reclamantului - recurent, SRL „Fenix Trade”, au fost reprezentate și apărate de către avocatul Dumitru Malesenco, în baza contractului de asistență juridică nr. 3 din 19 ianuarie 2022 și a împuternicirilor eliberate prin mandatul de avocat seria și numărul MA 1624452 din 19 ianuarie 2022 (f.d. 173).

38. Potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa „ala.gureu@justice.md”, decizia motivată din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată în mod electronic SRL „Fenix Trade” la adresa electronică - fenixtrade777@mail.ru, precum și avocatului acesteia, Dumitru Malesenco la adresa electronică - malesenco.dumitru@gmail.com, în data de 24 octombrie 2022 (f.d. 192, verso).

39. Completul de judecată subliniază că, prin intermediul aceluiași adrese electronice fenixtrade777@mail.ru și malesenco.dumitru@gmail.com, recurenta SRL ”Fenix Trade” și avocatul recurente Dumitru Malesenco, au expediat în adresa Curții de Apel Bălți, referința la apelul declarat de Vadim Șerșun (f.d. 147-148), cât și cereri de amânare a cauzei (f.d. 165, 175), fapt ce prezumă autenticitatea acestora și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă.

40. Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pentru SRL „Fenix Trade”, începutul curgerii termenului de declarare a recursului a început a curge din ziua imediat următoare comunicării deciziei motivate a Curții de Apel Bălți, adică din 25 octombrie 2022, iar termenul limită, fiind 26 decembrie 2022 (zi de luni).

41. Mai mult decît atît, recurentul a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de decizia motivată a instanței de apel, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care a fost publicată la data de 24 octombrie 2022.

42. Însă, în pofida acestui fapt, reprezentantul SRL „Fenix Trade” a depus cererea de recurs la 14 martie 2023, prin intermediul serviciului poștal „Poșta Moldovei” (f.d.199-202). Întrucât acest termen are natura unui termen imperativ și peremptoriu, nerespectarea sa atrage sancțiunea inadmisibilității recursului.

43. Completul de judecată reține că, potrivit art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen este unul de decădere și, conform alin. (2) al aceluiași articol, nu poate fi restabilit. Prin urmare, solicitarea recurentului privind repunerea în termen este, prin însăși structura normei, inadmisibilă, întrucât ar presupune o derogare de la interpretarea strictă impusă de dispoziția legală incidentă.

44. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.

45. Totodată, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți și-a îndeplinit obligația procesuală pozitivă privind comunicarea actului judecătoresc, utilizând mijloace de transmitere adecvate și conforme exigențelor procedurale, asigurând astfel notificarea copiei deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

46. În consecință, prin depunerea cererii de recurs la 14 martie 2023, reprezentantul recurentului a omis respectarea termenului legal de exercitare a căii de atac, deși avea obligația procesuală de a manifesta diligența necesară și de a exercita un rol activ în cadrul prezentului litigiu în care partea reprezentată este implicată.

47. Completul de judecată subliniază că unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.

48. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință. Totodată, imperioase speței sunt și constatările Curții de la Strasbourg, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice

nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă.

49. Nerespectarea termenului de recurs este, așadar, rezultatul exclusiv al conduitei procesuale pasive a recurentului, care avea obligația legală de a acționa prompt și cu responsabilitate. Admiterea unui recurs declarat tardiv ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și ar submina încrederea în actul de justiție.

50. Față de cele expuse și constatând că recursul formulat a fost depus cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul de judecată urmează să declare inadmisibil recursul declarat de SRL „Fenix Trade”.

51. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. b), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de SRL „Fenix Trade”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu