



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Igor Munteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Munteanu împotriva Arinei Spătaru privind recunoașterea ca fiind defăimătoare afirmația expusă public și dezmințirea acesteia,

împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr 2r-336/25
NR. PIGD 2-23144522-01-2r-10092025)*

Aplicarea formalistă a normelor procedurale de către instanța de apel.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Lupașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari)

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Igor Munteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 octombrie 2023, Igor Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Arinei Spătaru privind recunoașterea ca fiind defăimătoare afirmația expusă public și dezmințirea acesteia.

2. Prin hotărârea din 06 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Munteanu.

3. La 26 noiembrie 2024, Igor Munteanu a depus apel împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Igor Munteanu împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordându-i apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și explicându-i că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

5. La 13 iunie 2025, Igor Munteanu a prezentat cererea de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii din 06 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, rejudecarea cauzei și admiterea cererii sale de chemare în judecată, dar și dovada achitării taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f.d. 56-64).

6. Prin încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Igor Munteanu împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și cererea de apel motivată și dovezile de plată efectuate de Partidul Politic „Coaliția pentru unitate și bunăstare”, apelantului Igor Munteanu.

7. La 19 august 2025, Igor Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

8. În motivarea recursului, Igor Munteanu a susținut că încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru este ilegală, deoarece, deși instanța de apel a considerat că taxele de stat și de timbru nu au fost achitate corespunzător pe motiv că plătitor figurează Partidul Politic „Coaliția pentru unitate și bunăstare”, legea nu interzice ca o obligație fiscală să fie achitată de o terță persoană în interesul contribuabilului, iar destinația plăților este indicată clar în ordinele de plată anexate, ceea ce demonstrează că cerințele încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru au fost îndeplinite în termen. Prin urmare, interpretarea instanței de apel este abuzivă și neîntemeiată, întrucât restrânge nejustificat accesul la justiție și dreptul la exercitarea căii de atac, motiv pentru care restituirea apelului este nelegală.

9. La 10 septembrie 2025, în adresa Arinei Spătaru, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Igor Munteanu.

10. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Igor Munteanu, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

13. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane

legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

16. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

19. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

20. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

21. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

22. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

23. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

24. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

25. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

26. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîii.”

27. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

28. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Igor Munteanu s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 19 august 2025, în condițiile în care copia încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată, prin e-mail, la 04 august 2025 (f.d.70).

29. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. b), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru și admite argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca întemeiate și concludente.

30. Or, din materialele cauzei rezultă că, Igor Munteanu a recepționat la 04 iunie 2025 la adresa de e-mail, încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la dosar (f.d.55).

31. Astfel, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Igor Munteanu, urma să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei până la 16 iunie 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru a fost recepționată de acesta, prin intermediul poștei electronice la 04 iunie 2025.

32. Luând în considerare argumentele recurentului și reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs constată că la 13 iunie 2025, de către Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru a fost înregistrat cu nr. de intrare 4943, apelul motivat înaintat de Igor Munteanu împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la care au fost anexate bonurile de plată a taxei de stat și de timbru nr.607 din 05 iunie 2025, respectiv nr.608 din 06 iunie 2025 (f.d.56-64).

33. În consecință, având în vedere dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Igor Munteanu, a dat dovadă de diligență procesuală, conformându-se încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel

Centru, prin depunerea și înregistrarea apelului motivat împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a dovezii achitării taxelor de stat și de timbru, la 13 iunie 2025, respectând astfel termenul acordat de instanța de apel de 10 zile, calculat de la data comunicării încheierii respective.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că restituirea cererii de apel de către Curtea de Apel Centru, pe motiv că taxa de stat și taxa de timbru au fost achitate de Partidul Politic „Coaliția pentru Unitate și Bunăstare”, și nu personal de apelantul Igor Munteanu, constituie un formalism procedural excesiv. Or, achitarea s-a efectuat în termenul stabilit, în cuantumul legal și cu destinația corectă, de către formațiunea politică al cărei președinte este apelantul, ceea ce dovedește executarea efectivă a obligației.

35. În aceste condiții, interpretarea formalistă a instanței de apel a avut ca efect restrângerea nejustificată a dreptului apelantului la un proces echitabil și la acces efectiv la justiție, contrar art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudenței Curții Europene (cauzele *Beles și alții vs. Republica Cehă*, *Kreuz vs. Polonia*) în care Curtea a subliniat că cerințele procedurale nu trebuie să devină obstacole disproporționate care afectează esența dreptului de acces la justiție.

36. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că problematica privind achitarea taxei de stat și a taxei de timbru de către o persoană care nu este parte în proces a fost clarificată în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, cauza nr. [2r-353/25](#) din 15 octombrie 2025, unde s-a stabilit că o asemenea achitare poate constitui o înlăturare corespunzătoare a neajunsurilor, dacă plata a fost efectuată în termen, în cuantumul legal și cu destinația expresă aferentă căii de atac, aprecierea urmând a fi făcută de la caz la caz, în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei spețe.

37. Având în vedere cele enunțate, instanța de recurs consideră recursul declarat de Igor Munteanu întemeiat și care urmează a fi admis.

1. Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

2. Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz

contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

3. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a cita ca fiind pertinente și prevederile art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

4. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Igor Munteanu, urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

5. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Igor Munteanu.

Casează integral încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Munteanu împotriva Arinei Spătaru privind recunoașterea ca fiind defăimătoare afirmația expusă public și dezmințirea acesteia cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu