



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Mihai Sîlța în interesele lui Brînză Gheorghe,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Brînză Gheorghe împotriva AO Asociația Reporterilor „Nord-Media”, privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-396/25
NR. PIGD 2-25047021-01-2r-24102025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca urmare a comunicării eronate a actelor de procedură și a încălcării dreptului de acces la o cale de atac efectivă.

Judecătoria Bălți, sediul central, jud. E. Bejenaru,
Curtea de Apel Noord, jud. R. Holban, S. Ghercavii, M. Sajin,

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Mihai Sîlța în interesele lui Brînza Gheorghe,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 aprilie 2025, Brînza Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva AO Asociația Reporterilor „Nord-Media”, privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 1 august 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

3. La 8 august 2025, avocatul Sîlța Mihai, în interesele lui Brînza Gheorghe, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 1 august 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

4. Prin încheierea din 29 august 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs apelului declarat de Brînza Gheorghe prin intermediul avocatului Sîlța Mihai. S-a acordat apelantului termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume: înregistrarea apelului motivat cu semnătură olografă sau electronică avansată calificată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime totală de 212,50 lei, în original, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord până la 19 septembrie 2025, inclusiv. S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și va fi restituit.

5. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel declarată de Brînza Gheorghe prin intermediul avocatului Sîlța Mihai împotriva hotărârii din 1 august 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

6. La 15 octombrie 2025, avocatul Sîlța Mihai, în interesele lui Brînza Gheorghe, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, recurentul a susținut că încheierea din 30 septembrie 2025 este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea dreptului de acces la justiție.

8. În esență, a arătat că încheierea din 29 august 2025, prin care nu s-a dat curs apelului, nu i-a fost comunicată la adresa de e-mail corectă, ceea ce a împiedicat luarea la cunoștință de conținutul acesteia și, implicit, imposibilitatea respectării termenului stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor.

9. Potrivit recurentului, actele au fost expediate la o adresă de email eronată - *****@vdalegal.com, în locul adresei corecte *****@vdalegal.com, indicată expres în cererea de apel, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar (f.d.106, 109).

10. În aceste condiții, neprezentarea apelului motivat și a dovezilor de achitare a taxelor de stat și de timbru nu poate fi imputată părții, întrucât omisiunea a fost determinată de o eroare a instanței de apel în procedura de comunicare.

11. Recurentul a susținut că restituirea apelului, în lipsa unei notificări efective privind măsurile dispuse de instanță, echivalează cu privarea de o cale de atac efectivă și contravine principiilor unui proces echitabil.

12. În susținerea poziției sale, a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Bellet c. Franței, Nunes Dias c. Portugaliei*), potrivit căreia dreptul de acces la instanță trebuie să fie concret și efectiv, iar eventualele erori procedurale ale autorităților nu pot fi suportate de justițiabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

16. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite,

prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că încheierea din 30 septembrie 2025 a fost expediată la 12 octombrie 2025 la o adresă electronică eronată și nu la adresa avocatului recurentului, motiv pentru care comunicarea nu poate fi considerată legală. Întrucât acesta a luat cunoștință de act abia la 14 octombrie 2025, recursul depus la 15 octombrie 2025 este formulat în termen.

19. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este întemeiat. Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 29 august 2025, Curtea de Apel Nord nu a dat curs apelului declarat de Brînza Gheorghe, acordând termen până la 19 septembrie 2025 pentru înlăturarea neajunsurilor, cu mențiunea expresă că, în caz contrar, apelul va fi restituit.

20. Ulterior, prin încheierea din 30 septembrie 2025, instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel, reținând că apelantul nu s-a conformat cerințelor stabilite în termenul indicat.

21. Completul de judecată constată că, potrivit înscrisurilor din dosar, încheierea din 29 august 2025, prin care s-a dispus înlăturarea neajunsurilor, a fost transmisă la o adresă electronică eronată a avocatului. Această circumstanță este confirmată prin înscrisurile anexate la dosar.

22. În aceste condiții, comunicarea actului procedural nu poate fi considerată valabilă, întrucât nu s-a realizat la adresa indicată de avocat în cererea de apel. În consecință, apelantul nu a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul încheierii și de a se conforma măsurilor dispuse de instanță.

23. Potrivit principiilor procedurii civile, actele de procedură trebuie comunicate într-un mod care să asigure transmiterea efectivă și confirmarea recepționării de către partea vizată. Lipsa unei astfel de comunicări determină imposibilitatea curgerii termenelor procesuale și nu poate produce efecte în detrimentul părții.

24. Completul de judecată reține că neprezentarea apelului motivat și a dovezilor de achitare a taxelor nu poate fi imputată apelantului, întrucât omisiunea a fost cauzată de eroarea instanței în procedura de comunicare.

25. Restituirea apelului în lipsa unei comunicări efective a încheierii prin care s-au solicitat clar neajunsurile constituie o încălcare a dreptului de acces la o cale de atac efectivă și contravine garanțiilor unui proces echitabil.

26. Completul de judecată menționează că dreptul de acces la justiție, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, presupune nu doar posibilitatea teoretică de a formula o cale de atac, ci și asigurarea condițiilor procedurale care să facă exercitarea acestui drept efectivă.

27. Prin urmare, Completul constată că încheierea din 30 septembrie 2025 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind comunicarea actelor procesuale, iar soluția de restituire a apelului este neîntemeiată.

28. În consecință, recursul urmează a fi admis, iar încheierea Curții de Apel Nord din 30 septembrie 2025 casată, cu trimiterea cauzei pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

29. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocatul Mihai Silța în interesele lui Brînza Gheorghe.

Casează integral încheierea 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Brînza Gheorghe împotriva AO Asociația Reporterilor „Nord-Media”, privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu