



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Notarul Public,
Valentina Roman,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de
către Olga Burbulea împotriva Notarului Public, Valentina Roman privind
anularea refuzului nr. 6 din 30 ianuarie 2023 privind eliberarea certificatului
de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral, obligarea eliberării
certificatului de moștenitor legal,

împotriva încheierii din data de 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-247/25
PIGD 2-23117714-01-3r-10092025)*

Întrucât instanța avea posibilitatea să verifice neajunsurile înlăturate ale
cererii de apel, declararea acesteia ca inadmisibilă constituie o aplicare excesiv
formalistă a normelor procedurale. Instanța trebuie să cunoască despre achitarea
taxei de timbru achitate în contul său și despre data acestei achitări.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Notarul Public, Valentina Roman,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 august 2023, Olga Burbulea a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Notarului Public, Valentina Roman, prin care a solicitat anularea refuzului nr. 6 din 30 ianuarie 2023 privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul Lorei Tatarova, obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Burbulea a fost admisă. S-a anulat răspunsul Notarului Public, Valentina Roman nr. 6 din 30 ianuarie 2023 privind refuzul eliberării certificatului de moștenitor legal. S-a obligat Notarul Public, Valentina Roman de a elibera pe numele reclamantei Olga Burbulea certificatul de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul Lorei Tatarova. (f.d.35,42-45)

3. Notarul Public, Valentina Roman a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 octombrie 2024. (f.d.39)

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 aprilie 2025 s-a stabilit apelantei Notarul Public, Valentina Roman termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.58-59)

5. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 08 iulie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Notarul Public, Valentina Roman, din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. (f.d.62-65)

6. La 01 august 2025 Notarul Public, Valentina Roman a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din data de 08 iulie 2025, prin care a solicitat casarea încheierii cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționare prin încheierea contestată. (f.d. 68)

7. În motivarea recursului Notarul Public, Valentina Roman a menționat că a doua zi după notificarea încheierii prin care i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor a efectuat plata taxei de timbru și a trimis dovada achitării prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:
„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

9. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:
„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

11. Art. 212 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:
„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ statuează că:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

15. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:
„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea contestată la 08 iulie 2025, fiind notificată Notarului Public, Valentina Roman, prin intermediul poștei electronice, în data de 22 iulie 2025. (f.d.66)

17. Notarul Public, Valentina Roman a depus recurs în data de 01 august 2025.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

19. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, se constată că, prin încheierea din 30 aprilie 2025 Curtea de Apel Centru a stabilit apelantei, Valentina Roman un termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.58-59)

20. Ulterior, la 08 iulie 2025 Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de Notarul Public, Valentina Roman, din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. (f.d.62-65)

21. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel ca fiind pripită și emisă în contradicție cu materialele dosarului.

22. Din lucrările dosarului rezultă că, la 12 iunie 2025, instanța de apel a notificat Notarului Public, Valentina Roman încheierea prin intermediul poștei electronice. (f.d.60)

23. Prin recursul înaintat recurenta a susținut că a înlăturat neajunsurile în termen, prezentând în acest sens extrasul din poșta electronică, prin care se confirmă că la 13 iunie 2025 a expediat în adresa guvernamentală a grefierului Maria Mazurchevici dovada de plată a taxei de timbru. (f.d.74)

24. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, Curtea de Apel Centru drept urmare a unei erori imputate instanței de judecată a conchis prematur că apelanta nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 30 aprilie 2025, fără a verifica dacă pe contul Curții de Apel Centru a parvenit sau nu suma de 200 lei achitată de către Notarul Public, Valentina Roman cu titlu de taxa de timbru.

25. Prin urmare, reieșind din cele menționate și ținând cont de faptul că, încheierea instanței de apel afectează dreptul recurente la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or, menținerea încheierii contestate în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Valentinei Roman de a dispune de drepturile sale procedurale, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

26. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului aplicarea rigidă și excesivă a normelor procedurale nu trebuie să constituie un obstacol disproporționat în exercitarea dreptului la un proces echitabil.

27. În acest caz, soluția instanței de apel a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantei la calea de atac, afectând direct dreptul acesteia de a obține o examinare efectivă a cauzei sale. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure echilibrul între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

28. Mai mult, instanțele de judecată trebuie să dea dovadă de flexibilitate în gestionarea procedurilor, pentru a asigura buna administrare a justiției.

29. În concluzie, având în vedere erorile constatate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate raționamentele din cererea de recurs și, în conformitate cu principiile justiției și cu procedura legală, va anula încheierea contestată și va restitui cauza instanței de apel la etapa primirii pe rol a cererii de apel, pentru clarificarea chestiunii legate de achitarea de către Notarul Public, Valentina Roman, a taxei de timbru.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Notarul Public, Valentina Roman.

Anulează încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Olga Burbulea împotriva Notarului Public, Valentina Roman privind anularea refuzului nr. 6 din 30 ianuarie 2023 privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral, obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal și restituie cauza la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă