



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova

(repararea prejudiciului cauzat)

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 iulie 2024

(dosarul nr: 2ra-949/24

Nr. PIGD 2-24034223-01-2ra-05082024)

Recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Central - jud. M. Scripluc
Curtea de Apel Chișinău - jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind în lipsa părților recursul declarat de Fiodor Trișin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 martie 2024, Fiodor Trișin s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului cauzat.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 2 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copieii încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor constatate. Ulterior, Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin încheierea din 12 aprilie 2024, a restituit cererea lui Fiodor Trișin.

3. Nefiind de acord cu încheierea din 12 aprilie 2024, Fiodor Trișin a depus o cerere de recurs împotriva acesteia prin care a solicitat casarea ei cu emiterea unei noi decizii.

4. Prin decizia din 2 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recurs declarată de Fiodor Trișin și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 aprilie 2024.

5. La 5 august 2024, Fiodor Trișin a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 2 iulie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 433 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;

e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

7. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că cererea de recurs este depusă împotriva unei decizii emisă pe marginea unui recurs împotriva unei încheieri de restituire a cererii de chemare în judecată.

9. Atît din conținutul art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă cît și din conținutul dispoziției deciziei contestate rezultă fără echivoc că decizia este irevocabilă din momentul emiterii, motiv pentru care aceasta nu mai poate fi contestată cu recurs.

10. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va declara inadmisibilă cererea de recurs depusă de Fiodor Trișin din motiv că este depusă împotriva unui act ce nu se supune recursului.

11. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Fiodor Trișin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat