



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru
împotriva lui Victor Tostogan
(încasarea costului primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a
penalității aferente)

împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-410/25
PIGD Nr. 2-25041123-01-2r-30102025)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de
procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. A. Clevada)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Victor Tostogan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 martie 2025, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Tostogan cu privire la încasarea costului primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente.

2. Prin hotărârea din 12 mai 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru.

3. La 28 iulie 2025, Victor Tostogan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii.

4. Prin încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Victor Tostogan împotriva hotărârii din 12 mai 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

5. La 1 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Victor Tostogan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu repunerea în termen a apelului și transmiterea cauzei pentru examinarea apelului în fond.

6. În esență, în argumentarea recursului a invocat că încheierea contestată este ilegală, deoarece instanța de apel a omis circumstanțe esențiale privind comunicarea actelor de procedură, aspect determinant pentru calculul termenului de apel.

7. Recurentul a menționat că, instanța de fond nu i-a comunicat nici un act de procedură, inclusiv dispozitivul hotărârii, din motive obiective ce țin de situația sa personală: în perioada relevantă, se afla în afara teritoriului Republicii Moldova, în tranzit în Ucraina și România, acordând ajutor umanitar în zona Odesa. În aceste condiții, actele expediate prin poștă au sosit la oficiul poștal Pașcani în perioada 2 aprilie – 23 aprilie 2025, perioadă în care se afla în afara țării (28 martie – 29 aprilie 2025). Aceste date sunt confirmate prin extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/13-8920 din 30 septembrie 2025.

8. Recurentul a afirmat că Judecătoria Criuleni nu a respectat dispozițiile art. 100 din Codul de procedură civilă, care impun utilizarea tuturor mijloacelor de comunicare disponibile – inclusiv telefon, mesaj, poștă electronică sau altă formă de confirmare – în vederea transmiterii actelor de procedură către participanți.

9. A mai menționat că numărul său de telefon figurează în registrul avocaților RM, iar instanța nu a făcut nicio încercare de a-l contacta prin alte mijloace decât poșta.

10. Recurentul a susținut că abia la 28 iulie 2025 a luat cunoștință de actele cauzei (cererea de chemare în judecată etc.) și a solicitat comunicarea hotărârii integrale, aceasta nefiindu-i transmisă într-un termen rezonabil.

11. A invocat prevederile art. 105, art. 108 și art. 109 din Codul de procedură civilă, susținând că nu au fost aplicate mecanismele alternative de citare în cazul imposibilității comunicării prin poștă, astfel că întreaga procedură este afectată de viciul necomunicării actelor de judecată, iar termenul de apel nu a putut începe să curgă.

12. Recurentul a reiterat că situația sa de aflare în afara țării s-a repetat și în perioada comunicării dispoziției din 12 mai 2025, actele fiind din nou expediate doar prin poștă, ajungând la oficiul poștal Pascani în perioada 13 – 30 mai 2025, timp în care acesta era în continuare plecat din Republica Moldova (12 mai – 12 iunie 2025). Acest fapt este dovedit prin același extras al Poliției de Frontieră.

13. În opinia recurentului, Judecătoria Criuleni și Curtea de Apel nu au ținut cont de imposibilitatea obiectivă de recepționare a actelor și au aplicat în mod eronat prevederile privind termenul de apel, încălcând dreptul său la acces la justiție și la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

21. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

22. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

23. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

24. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 3 septembrie 2025 și expediată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 17 septembrie 2025 (f.d. 41). Prin urmare, recursul declarat la 1 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

26. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost pronunțat la 12 mai 2025 (f.d. 26).

27. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 11 iunie 2025, inclusiv.

28. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 12 mai 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost depusă de Victor Tostogan, la 28 iulie 2025 (f.d. 34), respectiv, cu depășirea termenului legal.

29. În speță se constată că, deși apelul declarat de Victor Tostogan, a fost depus peste termen, acesta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

30. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Victor Tostogan, a drepturilor sale procedurale.

31. Cât privește solicitarea recurentului din cererea de recurs cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, completul de judecată menționează că nu o poate examina, or, examinarea acesteia ține de competența exclusivă a instanței de apel.

32. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Tostogan, împotriva hotărârii din 12 mai 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, ca fiind în afara termenului legal.

33. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Victor Tostogan.

Menține încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Victor Tostogan cu privire la încasarea costului primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat