



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 din
Chișinău, în procedura falimentului împotriva Nataliei Ohrimenco

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-414/25
PIGD Nr. 2-24107492-01-2r-30102025)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sandu)
Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Natalia Ohrimenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 septembrie 2024, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 din Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ohrimenco cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 11 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 din Chișinău, în procedura falimentului.

3. La 29 aprilie 2025, Natalia Ohrimenco, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

4. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Natalia Ohrimenco împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

5. La 15 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Ohrimenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu repunerea în termen a apelului și transmiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru examinarea apelului în fond.

6. În esență, în argumentarea recursului a invocat că încheierea contestată este ilegală, întrucât instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele care au făcut imposibilă exercitarea apelului în termen. Aceasta a menționat că nu a fost citată la ședința din 11 martie 2025 și că dispozitivul hotărârii nu i-a fost comunicat în termenul de 5 zile prevăzut de art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, fapt ce a împiedicat-o să cunoască existența hotărârii și, implicit, să formuleze apelul.

7. Recurenta a afirmat că a depus o cerere de suspendare a examinării cauzei în temeiul art. 261 lit. (h) din Codul de procedură civilă la 26 februarie 2025, iar la ședința din 27 februarie 2025 nu s-a prezentat. Cu toate acestea, instanța nu i-a expediat citație pentru următoarea ședință și nici copia dispozitivului după pronunțarea hotărârii din 11 martie 2025.

8. Recurenta a susținut că a aflat întâmplător despre pronunțarea hotărârii și, la 29 aprilie 2025, a depus apelul împreună cu o cerere de transmitere a dispozitivului și a hotărârii motivate. Copia dispozitivului i-a fost expediată abia la 19 mai 2025, iar hotărârea motivată la 3 septembrie 2025. Încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2025 i-a fost expediată prin scrisoare simplă la 29 septembrie 2025, fiind recepționată la 30 septembrie 2025, astfel recursul a fost declarat în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

9. A mai indicat că termenul de declarare a apelului nu putea curge în lipsa comunicării legale a dispozitivului hotărârii, iar omisiunea instanței de fond de a comunica actele conform art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, justifică restabilirea termenului de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să

fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 23 septembrie 2025 și expediată recurentei, prin intermediul oficiului poștal, la 25 septembrie 2025 (f.d. 81). Însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la 15 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

22. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 11 martie 2025 (f.d. 63).

23. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 10 aprilie 2025, inclusiv.

24. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Natalia Ohrimenco, la 29 aprilie 2025 (f.d. 66), respectiv, cu depășirea termenului legal.

25. În speță se constată că, deși apelul declarat de Natalia Ohrimenco, a fost depus peste termen, acesta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

26. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Natalia Ohrimenco, a drepturilor sale procedurale.

27. Întru răsturnarea soluției, nu poate fi reținut argumentele recursului, or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data/momentul recepționării actului judecătorec.

28. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Natalia Ohrimenco, împotriva hotărârii din hotărârea din 11 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

29. Cât privește solicitarea recurenței din cererea de recurs cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, completul de judecată menționează că nu o poate examina, or, examinarea acesteia ține de competența exclusivă a instanței de apel.

30. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Natalia Ohrimenco.

Menține încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 5 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva Nataliei Ohrimenco cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat