



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Serghei Soltan împotriva Stelei Mihalachi, Ion Tomuleț, succedat în drepturile procedurale de Galina Rotaru, intervenient accesoriu „SIFWARE 4 CML” SRL
(constatarea nulității absolute a actelor juridice și aplicarea efectelor nulității)

împotriva încheierii din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-394/25

PIGD Nr. 2-22034631-01-2r-22102025

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. Diana Tricolici
Curtea de Apel Centru - jud. R. Pulbere, C. Roșca, E. Bolocan

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Serghei Soltan, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 martie 2022, Serghei Soltan a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Stelei Mihalachi, Ion Tomuleț, succedat în drepturile procedurale de Galina Rotaru, intervenient accesoriu „SIFTWARE 4 CML” SRL privind constatarea nulității absolute a actelor juridice și aplicarea efectelor nulității.

2. Prin hotărârea din 31 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de Serghei Soltan.

3. La 4 aprilie 2025, Serghei Soltan, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 martie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 10 iulie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel, solicitând depunerea unei cereri de apel motivate, precum și prezentarea originalului dovezii achitării a taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 21 august 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Serghei Soltan, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 martie 2025.

6. La 19 septembrie 2025, Serghei Soltan, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, a depus recurs împotriva încheierii din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, recurentul a indicat că încheierea prin care nu s-a dat curs apelului nu i-a fost comunicată, astfel încât nu a putut înlătura neajunsurile indicate în termenul stabilit, iar lipsa comunicării actului procedural i-a împiedicat exercitarea efectivă a dreptului la apărare și a determinat adoptarea unei soluții neîntemeiate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:
Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:
(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:
Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.
11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.
12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.
13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:
(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).
(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.
14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:
(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.
(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.
15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:
Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.
16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 21 august 2025 și comunicată părților la 4 septembrie 2025. Recursul a fost depus prin intermediul poștei electronice în termen legal, respectiv la 19 septembrie 2025.

20. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 10 iulie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Soltan, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, solicitând depunerea unei cereri de apel motivate, precum și prezentarea originalului dovezii achitării a taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

21. La 28 iulie 2025, copia încheierii a fost expediată la adresa electronică al avocatului Ion Dorogoi – id060868586@gmail.com, indicată atât în antetul mandatului avocațional, cât și în cererea de apel ca adresă pentru corespondență (fila 69, 140). Acest fapt este confirmat prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (fila 158), care atestă expedierea mesajului, incluzând data, ora, adresele de e-mail ale expeditorului și destinatarului, precum și atașamentul ce conține actul judecătoresc.

22. Acțiunile instanței de apel privind comunicarea încheierii se încadrează în prevederile art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora actele transmise prin mijloace electronice se consideră recepționate la data expedierii. Comunicarea este, astfel, prezumată ca fiind valabilă din momentul transmiterii, iar confirmarea de primire din partea destinatarului nu este condiție de validitate.

23. În termenul acordat, Serghei Soltan, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 10 iulie 2025.

24. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 21 august 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

25. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiată susținerea recurentului privind pretinsa necomunicare a încheierii, întrucât comunicarea acesteia este dovedită prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar, care indică adresa de e-mail a avocatului Ion Dorogoi, data și ora transmiterii, expeditorul, destinatarul și atașamentul conținând actul judecătoresc. Totodată, din materialele cauzei rezultă că aceeași adresă electronică a fost utilizată de avocat pentru transmiterea cererii de apel, ceea ce confirmă funcționalitatea și utilizarea sa efectivă în relația procesuală. Neexecutarea indicațiilor instanței este imputabilă exclusiv părții, iar nerespectarea termenului procedural atrage sancțiunile prevăzute de lege.

26. Având în vedere că încheierea din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Serghei Soltan, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, și menține încheierea recurată.

27. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Serghei Soltan, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi.

Menține încheierea din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă depusă de Serghei Soltan împotriva Stelei Mihalachi, Ion Tomuleț, succedat în drepturile procedurale de Galina Rotaru, intervenient accesoriu „SIFWARE 4 CML” S.R.L. privind constatarea nulității absolute a actelor juridice și aplicarea efectelor nulității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat