



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Valentina Conoplin împotriva lui Ghenadie Vieru

(obligarea să nu creeze impedimente în utilizarea bunului imobil,
evacuarea bunurilor)

(Dosarul nr. 2ac-309/25

NR. PIGD 2-22165946-01-2ac-11112025)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Andrian Cotună, în interesele Valentinei Conoplin, privind stămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 noiembrie 2022, Valentina Conoplin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Vieru privind obligarea să nu creeze impedimente, evacuarea, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Conoplin împotriva lui Vieru Ghenadie privind obligarea să nu creeze impedimente, evacuarea, încasarea cheltuielilor de judecată.

3. La 22 aprilie 2024, avocatul Anatolie Barbacar, în interesele lui Ghenadie Vieru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2024, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii menționate și remiterea cauzei la rejudecare.

4. Prin încheierea din 9 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de către reprezentantul apelantului Ghenadie Vieru, avocatul Barbacar Anatolie cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a repus în termen cererea de apel. Iar prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptă spre examinare cererea de apel și s-a intentat procedura de apel.

5. La 4 noiembrie 2025, avocatul Anatolie Barbacar, în interesele lui Ghenadie Vieru a depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii, a indicat că, apelul declarat la 22 aprilie 2024, împreună cu solicitarea de repunere în termen a cererii de apel, a fost formulat cu încălcarea termenului de 30 de zile prevăzut pentru exercitarea acestui act procedural. Prin urmare, consideră că există bănuieli că imparțialitatea judecătorilor ar putea fi afectată de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, întrucât completul de judecată a admis cererea de repunere în termen fără a avea un temei legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

10. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de de apel.

12. Motivele invocate exprimă doar aprecieri declarative privind lipsa de încredere în judecătorii Curții de Apel Centru și reflectă dezacordul față de încheierea prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a apelului, fără a fi însă însoțite de probe care să ateste lipsa de imparțialitate. Simpla invocare a unei presupuse favorizări a unei părți nu este aptă să pună în discuție imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru. Prin natura și statutul funcției lor, judecătorii adoptă decizii în mod imparțial și independent.

13. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

14. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Anatolie Barbacar, în interesele lui Ghenadie Vieru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Valentina Conoplin împotriva lui Ghenadie Vieru privind obligarea să nu creeze impedimente în utilizarea bunului imobil, evacuarea bunurilor, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat