



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CES Construct” reprezentată de avocatul Bălănel Petru,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „CES Construct” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ individual,

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 13 august 2025

(Dosarul nr. 3r-246/25
PIGD 2-24013035-01-3r-05092025)

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236, alin. (2) lit. e) Cod administrativ

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. M. Gandrabur
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Braga și A. Cașcaval

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „CES Construct” reprezentată de avocatul Bălănel Petru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 01 februarie 2024, SRL “CES Construct” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea deciziei nr. 768/3253 din 17 noiembrie 2023 emisă de Serviciul Fiscal de Stat în baza actului de control nr. 5-715135 din 27 octombrie 2023.

2. Prin hotărârea din 18 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de SRL „CES Construct” a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 14 aprilie 2025, avocatul Bălănel Petru, în interesele SRL „CES Construct” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 martie 2025.

4. Prin încheierea din 13 august 2025 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Bălănel Petru, în interesele SRL „CES Construct” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 martie 2025, din motiv că partea apelantă nu a depus motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la comunicarea hotărârii integrale.

5. La 22 august 2025, SRL „CES Construct” reprezentată de avocatul Bălănel Petru, a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea

unei noi încheieri cu restituirea cauzei spre rejudecare de la etapa primirii cererii de apel în același complet de judecată.

6. În motivarea recursului reprezentantul recurentului a notat că instanța de apel a omis să notifice nemijlocit persoana delegată de către SRL „CES Construct”. Or, așa cum rezultă din materialele cauzei avocatul Petru Bălănel a depus cererea de apel și urmă să fie citat de către instanța, pe când instanța l-a citat doar pe Olaru Corneliu, care nu mai era administrator la SRL „Ces Construct”.

7. Astfel, a invocat că instanța de apel nu a expediat în adresa reprezentantului SRL „CES Construct”, avocatul Bălănel Petru, actele de procedură și a utilizat arbitrar modalitatea comunicării prin poștă electronică altei persoane decât celei care a depus apelul.

8. În această ordine de idei, reprezentantul recurentului SRL „CES Construct”, avocatul Bălănel Petru, a subliniat că, nu a fost informat de către instanța de apel despre termenul de depunere a apelului motivat și achitarea taxei de timbru.

9. Ca urmare, în condițiile descrise supra, SRL „CES Construct”, a fost lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele sale legitime.

10. Prin referința depusă la 9 septembrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat a declara inadmisibil recursul depus de către avocatul Bălănel Petru, în interesele SRL „CES Construct”, împotriva încheierii din 13 august 2025 Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

12. Art. 47 din Codul administrativ:

„Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat”

13. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

14. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

15. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

16. Art. 219 alin. (1) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

17. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

18. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

19. Art. 236 alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

20. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

21. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

22. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

23. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 13 august 2025, fiind notificată participanților la proces la 18 august 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt care se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Centru, anexat la actele cauzei (f.d. 179).

La data de 18 august 2025 reprezentantul recurentului, avocatul Bălănel Petru, a depus recurs împotriva încheierii din 13 august 2025.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

26. Astfel, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 13 august 2025 a Curții de Apel Centru constată că instanța de apel întemeiat

a declarat inadmisibil apelul motivat depus de către avocatul Bălănel Petru, în interesele SRL „CES Construct”.

27. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din conținutul art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

28. Din materialele dosarului rezultă că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 18 martie 2025, a fost expediată participanților în proces prin intermediul poștei electronice, la 07 iulie 2025, administratorului Olaru Corneliu la adresa electronică– XXXXX, și apelantei SRL „CES Construct” la adresa electronică– XXXXX, indicate drept adrese de contact (f.d. 170).

29. Prin urmare, în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate, adică ziua de 08 iulie 2025, ziua imediat următoare zilei în care hotărârea integrală a fost expediată și a expirat la 06 august 2025.

30. Actele cauzei atestă cu certitudine că apelantul SRL „CES Construct” și nici reprezentantul acestuia avocatul Bălănel Petru, nu s-au conformat prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ și nu au prezentat instanței de apel motivarea apelului în termen.

31. În acest context, Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul reprezentantului recurentului, precum că nu a recepționat hotărârea motivată, or, din materialele cauzei se constată că hotărârea motivată a fost expediată participanților în proces prin intermediul poștei electronice, la 07 iulie 2025.

32. Subsecvent, se reține că la 07 iulie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a publicat hotărârea motivată din 18 martie 2025 pe pagina web a instanțelor judecătorești: <http://www.instante.justice.md/>, care poate fi identificată cu numărul dosarului 2-24013035-12-3-01022024.

33. În această ordine de idei, instanța de recurs atrage atenția asupra prevederilor art. 47 alin. (2) Cod administrativ care specifică că, în pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

34. Prin urmare, este în afara oricărui dubiu că apelantul/recurentul nu a depus motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept determină aplicarea sancțiunilor procedurale.

36. În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, reprezentantul recurentului, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului motivat este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

37. Astfel, instanța de recurs subliniază că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

38. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

39. Așadar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul declarat de avocatul Bălănel Petru, în interesele SRL „CES Construct”.

40. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate sunt lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SRL „CES Construct”, reprezentată de avocatul Bălănel Petru.

41. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „CES Construct”, reprezentată de avocatul Bălănel Petru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni