



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Cîrjău Maria împotriva lui Cîrjău Vadim

(evacuarea din bunul imobil și revendicarea bunului imobil aflat în
posesie străină)

împotriva încheierii din 7 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud

(Dosarul nr. 2r-404/25

PIGD Nr. 2-24011716-01-2r-29102025)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. I. Gorlenco)
Curtea de Apel Sud (jud. N. Bondarenco, S. Pilipenco, E. Bancov)

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Andrei Dunas,
în interesele lui Vadim Cîrjău,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 ianuarie 2024, Maria Cîrjău a depus o cerere în judecată împotriva lui Vadim Cîrjău, prin care a solicitat evacuarea pârâtului și a familiei sale, precum și revendicarea bunului imobil care constă din: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0951 ha și nr. cadastral *****; casa de locuit individuală cu suprafața de 52,6 m² și nr. cadastral *****; construcție accesorie cu suprafața de 13,3 m² și nr. cadastral *****; construcție subterană cu suprafața de 0,8 m² și nr. cadastral *****, situate în s. *****, str. *****, aflate în posesie străină.

2. Prin încheierea din 14 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis renunțarea reprezentantului succesorului în drepturi al reclamantei defuncte Cîrjău Maria, Vasile Stîngă, avocat Maxim Todorov, de la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Cîrjău către Vadim Cîrjău privind evacuarea și revindicarea bunului imobil aflat în posesie străină și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încetat procesul civil, în temeiul art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri. S-a încasat de la pârâtul Vadim Cîrjău în beneficiul succesorului în drepturi al reclamantei defuncte Maria Cîrjău, Vasile Stîngă cheltuieli de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei, suma de 200 lei taxa de timbru și asistență juridică în mărime de 4 000 lei, în total suma de 4 450, 00 lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea reprezentantului pârâtului Vadim Cîrjău, avocat Andrei Dunas, privind încasarea din contul succesorului în drepturi al reclamantei defuncte Maria Cîrjău, Vasile Stîngă a cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

3. La 19 februarie 2025, avocatul Andrei Dunas în interesele lui Vadim Cîrjău, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2025, solicitând casarea parțială a încheierii în partea cerințelor ce se referă la încasarea cheltuieli de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei, suma de 200 lei taxa de timbru și asistență juridică în mărime de 4 000 lei, în total suma de 4 450 lei și în partea respingerii cerinței privind încasarea din contul

succesorului în drepturi al reclamantei defuncte Maria Cîrjău, Vasile Stîngă, a cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică, soluționând prin decizie problema respectivă.

4. Prin decizia din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins recursul avocatului Andrei Dunas declarat în interesele lui Vadim Cîrjău, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 februarie 2025.

5. La 23 iunie 2025, avocatul Andrei Dunas în interesele lui Vadim Cîrjău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea cauzei.

6. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a expus că instanța de fond, prin încheierea din 14 februarie 2025, a admis renunțarea la acțiune formulată de reprezentantul succesorului în drepturi al reclamantei defuncte Maria Cîrjău, Vasile Stîngă, prin avocatul Maxim Todorov, în lipsa lui Vasile Stîngă, ignorând faptul că pârâtul nu a recunoscut acțiunea. Nu este clar în baza căror probe sau circumstanțe, în lipsa declarațiilor pârâtului Vadim Cîrjău, prezent la toate ședințele, instanța a reținut în mod neîntemeiat că acesta ar fi satisfăcut benevol pretențiile reclamantei după intentarea acțiunii, deși el nu mai domicilia în imobilul din s. Cotihana, str. Serghei Lazo 10 încă din anul 2023.

7. Revizuiantul susține că, în luna iunie, a aflat întâmplător de la Valentina Cîrjău, fosta proprietară a imobilului și nepoata defunctei, că aceasta a locuit în imobil în perioada 2023 – aprilie 2024, cu permisiunea Maria Stîngăi, fapt necunoscut pârâtului. Valentina i-a prezentat extrase bancare privind achitarea energiei electrice și o declarație pe propria răspundere privind domicilierea sa în imobil, probe care confirmă că pârâtul nu mai locuia acolo la data intentării acțiunii. Aceste circumstanțe noi, care nu puteau fi cunoscute anterior din cauza relațiilor ostile dintre pârât și defuncta Maria Stîngă, justifică, potrivit art. 448 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea deciziei Curții de Apel Sud din 16 mai 2025.

8. Prin urmare, probele noi demonstrează că pârâtul nu mai domicilia în imobil la momentul acțiunii, iar concluzia instanțelor privind satisfacerea benevolă a pretențiilor este eronată. La fel, susține că, hotărârile sunt neîntemeiate și ilegale, motiv pentru care urmează a fi casate, cu rejudecarea cauzei.

9. În temeiul art. 97 alin. (1) Cod de procedură civilă, a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată.

10. Totodată, consideră că încheierea contestată este arbitrară, bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, și urmează a fi anulată, cu emiterea unei noi soluții.

11. Prin încheierea din 7 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

12. În motivarea încheierii, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, a reținut că motivele invocate de Vadim Cîrjău nu reprezintă fapte noi sau circumstanțe esențiale necunoscute la momentul examinării anterioare a cauzei. Din actele dosarului, în special răspunsul IP Cahul din 10 decembrie 2024, rezultă cert că Vadim Cîrjău a locuit în imobilul lui Maria Cîrjău până în mai 2024. Prin urmare, susținerea lui că în perioada 2023–aprilie 2024 în imobil ar fi locuit Valentina Cîrjău nu poate fi acceptată. Declarația olografă a Valentinei Cîrjău, datată 20 iunie 2025, este respinsă ca neveridică deoarece contrazice informațiile oficiale ale Inspectoratului de Poliție Cahul. Totodată, menționarea constantă, în toate cererile depuse la instanță, a adresei din r. *****, s. *****, str. *****, drept domiciliu al lui Vadim Cîrjău confirmă că acesta locuia acolo. Plățile efectuate de Valentina Cîrjău pentru energia electrică în 2023 nu dovedesc locuirea ei în acel imobil, întrucât la acea dată proprietara Maria Cîrjău era în viață, iar achitarea facturilor nu reprezintă o dovadă a folosinței locuinței. Vadim Cîrjău nu a prezentat niciun înscris care să arate că, în 2023 și până la acțiunea din 29 ianuarie 2024, locuia în altă parte (contract de locațiune, înregistrare la alt domiciliu, facturi proprii etc.).

13. Prin urmare, nu s-a demonstrat că el nu mai avea legătură cu imobilul reclamantei, astfel încât cererea acesteia de evacuare să fi fost neîntemeiată.

14. În consecință, instanța de recurs a reținut că afirmațiile revizuentului privind pretinsa locuire a Valentinei Cîrjău în imobil nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Sud din 16 mai 2025, întrucât nu sunt probă de circumstanțe noi și necunoscute anterior.

15. În recursul din 19 februarie 2025, avocatul lui Vadim Cîrjău nu a contestat partea prin care s-a admis renunțarea succesoriului reclamantei la acțiune, acceptând astfel motivul renunțării și anume că „pârâțul a părăsit benevol locuința în mai 2024”. În plus, aspectele invocate în cererea de revizuire au fost deja analizate atât de prima instanță, cât și de instanța de recurs, care s-au pronunțat asupra lor în decizia din 16 mai 2025.

16. La 21 octombrie 2025, avocatul Andrei Dunas, în interesele lui Vadim Cîrjău, a depus recurs împotriva încheierii din 7 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.

17. În susținerea recursului, recurentul a reiterat, în esență, argumentele expuse anterior în recursul din 19 februarie 2025 și în cererea de revizuire din 23 iunie 2025. Aceasta a susținut că circumstanțele noi invocate, împreună cu probele anexate, demonstrează că Vadim Cîrjău nu mai domicilia în s. *****, str. *****, încă din anul 2023, până la înaintarea acțiunii de către Maria Cîrjău. A invocat

prevederile art. 97 alin. (1) Cod de procedură civilă, și a solicitat admiterea cererii lui Vadim Cîrjău privind compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în examinarea prezentei cauze.

18. Cu referire la temeiul revizuirii, a fost invocată prevederea art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

20. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

21. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

22. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

23. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

24. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

25. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023”.

26. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 7 octombrie 2025 și expediată participanților la 7 octombrie 2025, recepționată de Vadim Cîrjău la 10 octombrie 2025 (Vol. II, f.d. 233) și de avocatul acestuia Andrei Dunas la 11 octombrie 2025 (Vol. II, f.d. 231). Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 21 octombrie 2025.

28. Revizuirea este o cale extraordinară de atac care permite desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și redeschiderea procesului exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, urmărind asigurarea stabilității și securității raporturilor juridice.

29. În temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi exercitată doar în condițiile expres stabilite de lege. În speță, revizuentul susține existența unor circumstanțe/fapte esențiale, necunoscute anterior, ce ar putea influența temeinicia deciziei din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

30. Completul de judecată reține pentru ca o cerere de revizuire să fie admisibilă pe această bază, legea impune cumulativ următoarele condiții: descoperirea unor circumstanțe noi, esențiale, necunoscute anterior și imposibil de descoperit cu prudența necesară.

31. Din analiza dosarului rezultă că nu există probe care să ateste că împrejurările invocate nu puteau fi cunoscute anterior pronunțării deciziei din 16 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, astfel nefiind îndeplinite condițiile prevăzute pentru admiterea revizuirii.

32. Totodată, procedura de revizuire nu poate servi drept mijloc de reexaminare a fondului cauzei, ci este destinată corectării unor erori judiciare majore constatate prin acte definitive.

33. Se reiterează că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, și nu de reformare, având ca scop corectarea unor erori judiciare esențiale, și nu oferirea unei noi evaluări asupra fondului cauzei. O retractare nejustificată a unei hotărâri irevocabile ar constitui o ingerință inadmisibilă în principiul stabilității raporturilor juridice, care impune că o soluție definitivă nu poate fi rediscutată decât în condițiile strict și expres prevăzute de lege.

34. În consecință, revizuirea poate fi admisă doar în cazurile expres determinate de legislația procesuală, iar exercitarea acestei căi de atac trebuie limitată la corectarea erorilor judiciare semnificative, fără a se transforma într-un apel deghizat.

35. Drept urmare, circumstanțele reținute confirmă că instanța de revizuire a respins în mod justificat cererea ca fiind inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

36. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție hotărăște să respingă recursul declarat de avocatul Andrei Dunas, în interesele lui Vadim Cîrjău, cu menținerea încheierii contestate.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de avocatul Andrei Dunas, în interesele lui Vadim Cîrjău.

Menține încheierea din 7 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă Cîrjău Maria împotriva lui Cîrjău Vadim, cu privire la evacuarea din bunul imobil, revendicarea bunului imobil aflat în posesie străină.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat