



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Ștefan Donos,
reprezentat de avocatul Nicu Șendrea,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă Ștefan Donos împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire
la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-256/25
NR. PIGD 2-22127178-01-3r-23092025)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile
art. 236 alin. 2 lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Chisilița,
Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, A. Cașcaval

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 august 2022, Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcției Generale Recuperare a Creanțelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. Prin hotărârea din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ștefan Donos.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 mai 2024, Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 29 noiembrie 2024 a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, pe motiv că apelantul a depus motivarea apelului după expirarea termenului legal.

5. La 10 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei pentru examinarea apelului în fond.

6. În motivarea recursului a indicat că notificarea hotărârii motivate s-a realizat prin e-mail, mecanism care presupune și generează confirmarea recepționării. Or, dovada anexată atestă că această confirmare a fost expediată de destinatar la 30 octombrie 2024, ora 12:11, acesta fiind momentul juridic al recepționării în sensul art. 48 alin. (4) din Legea nr. 124/2022. Recurentul a susținut că termenul de depunere a cererii de apel

începe a curge nu de la data expedierii actului judecătoresc, dar de la data confirmării recepționării. Prin urmare, ultima zi de depunere a cererii de apel motivate a fost ziua de 29 noiembrie 2024, astfel se constată că apelul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

9. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

12. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 223 din Codul administrative:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

15. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit.d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

16. Art. 110¹ din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrative prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 29 august 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurentului, avocatului Nicu Șendrea copia încheierii din 12 august 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 92).

19. Astfel, cererea de recurs depusă de Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, la *10 septembrie 2025*, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

20. Prin hotărârea din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ștefan Donos.

21. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 mai 2024, Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

22. La 29 octombrie 2024, instanța de fond a expediat în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, copia hotărârii motivate, inclusiv și reprezentantului apelantului, avocatului Nicu Șendrea, la adresa electronică – *****@mail.ru, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (vol. II, f.d. 17).

23. Acțiunile instanței de fond cu privire la expedierea și comunicarea hotărârii motivate din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 110¹ din Codul administrativ.

24. Completul de judecată notează că termenul de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a început să curgă din data de 30 octombrie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării reprezentantului apelantului/recurentului, avocatului Nicu Șendrea a hotărârii, și care a expirat la data de 28 noiembrie 2024 (zi de joi), ultima zi de depunere a cererii de apel motivate.

25. Însă, Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, nu a depus cererea de apel în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

26. Or, Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, a depus cererea de apel motivată, la 29 noiembrie 2024, după expirarea termenului prevăzut de legiuitor.

27. Prin încheierea din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, pe motiv că apelantul a depus motivarea apelului după expirarea termenului legal.

28.În context, instanța de apel justificat a reținut că Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, nu a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit de lege.

29.Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs de Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, cu referire la faptul că termenul pentru depunerea de cererii de apel motivată a început a curge din data când avocatul a recepționat și a luat cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond, respectiv și cererea de apel motivată a fost depusă în termen.

30.După cum rezultă din materialele cauzei, la 29 octombrie 2024, copia hotărârii motivate din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost expediată avocatului Nicu Șendrea la adresa electronică *****@mail.ru, indicată de ultimul în mandatul seria MA nr. ***** din *****și de la care a expediat cererea de reclamare a probelor, (vol. I, f.d.3, 131-133), circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (vol. II, f.d. 17).

31.Prin urmare, cert se atestă faptul că hotărârea motivată din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost comunicată reprezentantului apelantului, avocatului Nicu Șendrea, anume în ziua de 29 octombrie 2024, ora 15:11, la adresa electronică a ultimului, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, se constată cu certitudine faptul că actul de procedură transmis destinatarului Nicu Șendrea, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

32.Completul de judecată consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

33.În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în

practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

34. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Ștefan Donos, reprezentat de avocatul Nicu Șendrea, împotriva încheierii din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni