



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Ivan Vrabie,
reprezentat de avocatul Lilian Osoian,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Ivan Vrabie împotriva Ministerului Afacerilor Interne, cu
privire la obligarea emiterii actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-259/25
NR. PIGD 2-24020865-01-3r-23092025)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile
art. 236 alin.2 lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. M. Popescu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Ivan Vrabie, reprezentat de avocatul Lilian Osoian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 februarie 2024, Ivan Vrabie a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual.

2. Prin hotărârea din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău. sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Vrabie, ca neîntemeiată.

3. La 17 aprilie 2025, Ivan Vrabie, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ivan Vrabie, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

5. La data de 16 septembrie 2025, Ivan Vrabie, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a depus recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, la etapa de primire a cererii de apel.

6. În motivarea recursului, recurentul a menționat că reprezentatul său nu a primit copia hotărârii motivate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

9. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

12. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

15. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit.d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

16. Art. 110¹ din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa

poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poștă electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poștă hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poștă hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poștă hibridă este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, or, încheierea din 08 septembrie 2025 a fost expediată ulterior depunerii cererii de recurs.

19. Prin hotărârea din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Vrabie, ca neîntemeiată (f.d. 94).

20. La 17 aprilie 2025, Ivan Vrabie, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea

hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată.

21. La 25 iulie 2025, instanța de fond a expediat în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, copia hotărârii motivate, inclusiv și reprezentantului apelantului, avocatului Lilian Osoian, la adresa electronică – *****, prin intermediul căreia ultimul a expediat cereri în adresa instanței de fond (f.d.72, 98-101)fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 116).

22. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către Ivan Vrabie împotriva hotărârii din 21 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 26 iulie 2025 și a expirat la data de 25 august 2025.

23. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

24. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele factice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată, pronunțată la 21 martie 2025 de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost notificată, la data 25 iulie 2025. Or, au fost utilizate mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate recurentului.

25. Astfel, Completul de judecată menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

26. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 21 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, nu a fost prezentată instanței de apel în termenul stabilit de legiuitor.

27. Astfel, fiind participant la proces și fiind interesat de soarta soluționării litigiului în care este implicat, Ivan Vrabie, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, trebuia să demonstreze un rol activ, manifestând comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

28. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel cu privire la declararea apelului depus Ivan Vrabie, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, ca fiind inadmisibil, deoarece apelantul nu a

prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate.

29. Completul de judecată consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

30. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Ivan Vrabie, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, împotriva încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

