



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIŢIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Nicolaev Vera,  
reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Nicolaev Vera împotriva Consiliului com. Moscovei,  
raionul Cahul, terți Primarul com. Moscovei și Grădinița de copii nr. 2  
„Ghiocel” cu privire la anularea deciziei nr.03/7 din 10 mai 2023, deciziei  
nr.04/3 din 28 iunie 2023 și deciziei nr.05/1 din 25 august 2023 cu obligarea  
Consiliului com. Moscovei de a respecta drepturile Verei Nicolaev,

împotriva încheierii din 13 august 2025 a Curții de Apel Sud

(Dosarul nr. 3r-252/25  
*NR. PIGD 2-23106080-01-3r-18092025*)

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile  
art. 232 alin. 2 din Codul administrativ.

Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. A. Sîrbu,  
Curtea de Apel Sud, jud. V. Movilă, S. Pilipenco, D. Fujenco

19 noiembrie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Vera Nicolaev, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 24 iulie 2023, Nicolaev Vera a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior împotriva Consiliului com. Moscovei, raionul Cahul, terți Primarul com. Moscovei și Grădinița de copii nr. 2 „Ghiocel” cu privire la anularea deciziei nr.03/7 din 10 mai 2023, deciziei nr.04/3 din 28 iunie 2023 și deciziei nr.05/1 din 25 august 2023 cu obligarea Consiliului com. Moscovei de a respecta drepturile Verei Nicolaev.

2. Prin hotărârea din 08 iulie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaev Vera împotriva Consiliului com. Moscovei, raionul Cahul, terți Primarul com. Moscovei și Grădinița de copii nr. 2 „Ghiocel” cu privire la anularea deciziei nr.03/7 din 10 mai 2023, deciziei nr.04/3 din 28 iunie 2023 și deciziei nr.05/1 din 25 august 2023 cu obligarea Consiliului com. Moscovei de a respecta drepturile Verei Nicolaev, a fost respinsă.

3. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iulie 2024, la 10 iulie 2024 avocatul Alexandr Trutnev în interesele reclamantei Vera Nicolaev a depus cererea de apel nemotivată, solicitând casarea integrală a hotărârii, și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

4. La 21 ianuarie 2025, avocatul Alexandr Trutnev în interesele Verei Nicolaev, a depus cererea de apel motivată, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. Prin încheierea din 13 august 2025 a Curții de Apel Sud, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Vera Nicolaev, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 iulie 2024, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

6. La data de 15 septembrie 2025, Nicolaev Vera, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, a depus recurs împotriva încheierii din 13 august 2025 a Curții de Apel Sud, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 13 august 2025 a Curții de Apel Sud, repunerea în termen pentru prezentarea motivării apelului cu reluarea procedurii de apel.

7. În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este ilegală deoarece, instanța de apel nu s-a expus la argumentele avocatului recurente referitor la repunerea în termenul de contestare și la obligația statului efectuată prin instanțele judecătorești de a purta comunicarea cu părțile, inclusiv referitor la oferirea posibilității prezentării apelului motivat.

8. Consideră recurenta că instanța de apel declarând apelul inadmisibil i-a încălcat dreptul de a beneficia de acces la justiție, dreptul la un recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil (dreptul la apărare în procesul civil) garantat de art.6 CEDO.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

11. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

13. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

14. Art. art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

15. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

16. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

17. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit.d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

18. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Sud a adoptat încheierea contestată la 13 august 2025 și a notificat-o recurenteii la 03 septembrie 2025 și reprezentantului acesteia avocatul Trutnev Alexandru, la 29 august 2025, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, fapt confirmat prin avizele de recepție nr. DS8024558919AS și nr. DS80245589113AS anexate la materialele cauzei (f.d. 173, 175), Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Nicolaev Vera, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, declarând recursul la 15 septembrie 2025, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

20. Prin hotărârea din 08 iulie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaev Vera împotriva Consiliului com. Moscovei, raionul Cahul, terți Primarul com. Moscovei și Grădinița de copii nr. 2 „Ghiocel” cu privire la anularea deciziei nr.03/7 din 10 mai 2023, deciziei nr.04/3 din 28 iunie 2023 și deciziei nr.05/1 din 25

august 2023 cu obligarea Consiliului com. Moscovei de a respecta drepturile Verei Nicolaev, a fost respinsă.

21. La 10 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice (f.d. 106, 107) avocatul Alexandr Trutnev în interesele reclamantei Nicolaev Vera a depus cererea de apel nemotivată, solicitând casarea integrală a hotărârii, și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

22. La 04 octombrie 2024 prin intermediul poștei terestre (f.d. 104) a fost expediată participanților la proces copia hotărârii motivate și a fost recepționată de către avocatul Alexandr Trutnev la 07 octombrie 2024 (f.d.114).

23. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 08 octombrie 2024 și a expirat la 06 noiembrie 2024.

24. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

25. Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

26. În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 08 iulie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legală indicată la pct. 14.

27. Astfel, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Nicolaev Vera, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, nu a depus apelul în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

28. Totuși, la data de 21 ianuarie 2025 avocatul Alexandr Trutnev în interesele Verei Nicolaev a depus cererea de apel motivată, fiind vădit depășit termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

29. Cât privește solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, Completul reține că în virtutea prevederilor art. 116 alin. (2) Cod procedură civilă, în coroborare cu art. 195 Cod administrativ, competența de a soluționa cererea de repunere în termen a apelului revine instanței de apel, ca instanță competentă, și nu instanței de recurs.

30. În această ordine de idei, instanța de recurs atrage atenția asupra prevederilor art. 47 alin. (3) Cod administrativ care specifică că, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale.

32. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurenta/apelanta nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 14, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 13. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

33. De asemenea, actele cauzei, denotă faptul că, apelanta/recurenta, nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat. Deși, atunci când persoana interesată, inițiază o cale de atac, în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitatea sa de reclamant, acesta, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

34. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că

termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către declarat de către Nicolaev Vera, reprezentată de avocatul Trutnev Alexandr, împotriva încheierii din 13 august 2025 a Curții de Apel Sud.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni