



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Inspectoratul de Stat al Muncii,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Bejan Marcel, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii irevocabile a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2024,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-258/25
NR. PIGD 2-23055498-01-3r-23092025)

Executarea hotărârii. Amenda de constrângere. Proportionalitatea măsurilor de executare.

Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Inspectoratul de Stat al Muncii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Bejan Marcel împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la anularea actelor administrative, achitarea penalității pentru neachitarea la timp a sumelor convenite în ziua eliberării, și la acțiunea depusă de Bejan Marcel împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea plăților salariale, s-a anulat ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 70-p din 22 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale titularului Bejan Marcel; s-a restabilit Bejan Marcel în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, în funcția de inspector principal în Inspekția teritorială de muncă Bălți; s-a încasat din contul Inspectoratului de Stat al Muncii în beneficiul lui Bejan Marcel, salariul pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 22 februarie 2023 și până la data emiterii hotărârii de judecată; s-a anulat decizia Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 929 din 06 iunie 2023; s-a anulat decizia Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 1178 din 31 iulie 2023, emisă pe marginea cererii prealabile; s-a obligat Inspectoratul de Stat al Muncii să-i achite lui Bejan Marcel, penalitatea în sumă de 8.485,75 lei, pentru neachitarea în termen a sumelor convenite în ziua eliberării; s-a încasat din contul Inspectoratului de Stat al Muncii în beneficiul lui Bejan Marcel, prejudiciul moral suportat, în mărime de 20.000 lei.

2. La 02 iunie 2025, Bejan Marcel a depus o cerere prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2024.

3. Prin încheierea din 12 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a aplicat conducătorului entității - Inspectoratului de Stat al Muncii, o amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce conform art. 161 alin. (2) Cod de procedură civilă, constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 09 octombrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Bejan Marcel. S-a

stabilit Inspectoratului de Stat al Muncii, repetat, un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru informarea Curții de Apel Centru despre măsurile întreprinse în vederea executării hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2024, cu referință la numărul cauzei 3-962/23. S-a atenționat debitorul despre consecințele neexecutării prevăzute de art. 254 Cod administrativ, potrivit căruia, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20 000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

4. La 18 septembrie 2025, Inspectoratul de Stat al Muncii, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia.

ARGUMENTELE RECURSULUI

5. În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 12 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, este ilegală și neîntemeiată, iar drept consecință pasibilă de casare.

6. Recurentul a indicat că, a întreprins un șir de acțiuni întru soluționarea problemei date prin informarea Cancelariei de Stat și a Ministerului Muncii și Protecției Sociale, însă la aceste solicitări nu a primit răspunsuri.

7. Inspectoratul de Stat al Muncii a indicat că fiind o organizație de Stat este finanțată din bugetul public, iar bugetul salarial al instituțiilor de stat pentru anul curent este programat și calculat din anul precedent, respectiv Inspectoratul de Stat al Muncii la moment nu dispune de resurse financiare la contul curent pentru achitarea sumelor dispuse prin hotărârea din 09 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

9. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

10. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

11. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

12. Art. 251 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.”

13. Art. 253 alin. (3) din Codul administrativ:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.”

14. Art. 254 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

15. Art. 195 din Codul administrativ statuează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 256 alin. (1) lit. b) și d) din Codul de procedură civilă:

„Urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata:

b) salariului și a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum și a indemnizațiilor prevăzute de statutul șomerilor, în mărimea unui salariu mediu;

d) unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu.”

17. Art. 174 din Codul administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

18. Art. 120 din Constituție:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea contestată a fost notificată recurentului la 15 septembrie 2025 (f.d. 64), iar cererea de recurs a fost depusă la 18 septembrie 2025.

20. Așadar, prin hotărârea din 09 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au admis cererile de chemare în judecată înaintate de Bejan Marcel împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, s-a anulat ordinul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 70-p din 22 februarie 2023 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale titularului Bejan Marcel, s-a restabilit Bejan Marcel în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, în funcția de inspector principal în Inspecția teritorială de muncă Bălți, s-a încasat din contul Inspectoratului de Stat al Muncii în beneficiul lui Bejan Marcel, salariul pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 22 februarie 2023 și până la data emiterii hotărârii de judecată, s-a anulat decizia Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 929 din 06 iunie 2023, s-a anulat decizia Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 1178 din 31 iulie 2023, emisă pe marginea cererii prealabile și s-a obligat Inspectoratul de Stat al Muncii să-i achite lui Bejan Marcel, penalitatea în sumă de 8 485,75 de lei, pentru neachitarea în termen a sumelor convenite în ziua eliberării, s-a încasat din contul Inspectoratului de Stat al Muncii în beneficiul lui Bejan Marcel, prejudiciul moral suportat, în mărime de 20 000 de lei.

21. La 02 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Bejan Marcel a înaintat o cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2024.

22. Prin nota informativă a Curții de Apel Centru din 25 iunie 2025, s-a solicitat debitorului de a informa dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare benevolă a hotărârii din 09 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar în caz contrar, s-a informat autoritatea publică că se acordă un termen de 15 zile de la data recepționării prezentei notificări pentru îndeplinirea obligațiilor ce se solicită a fi executate. Suplimentar instanța de apel a atenționat debitorul despre consecințele neexecutării prevăzute de art. 254 Cod administrativ.

23. Deși, la 01 iulie 2025, Nota informativă a Curții de Apel Centru din 25 iunie 2025, a fost expediată în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii, prin intermediul poștei electronice, ceea ce prin prisma prevederilor art. 33, art. 96

alin. (1) și art. 110¹ alin. (1) Cod administrativ presupune recepționarea nemijlocită a corespondenței, debitorul nu a acționat în termenul prevăzut de lege.

24. Prin încheierea din 13 august 2025 a Curții de Apel Centru s-a stabilit Inspectoratului de Stat al Muncii, repetat, un termen de 15 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru informarea Curții de Apel Centru despre măsurile întreprinse în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 09 octombrie 2024, cu referință la numărul dosarului nr. 3ex-25/25. S-a atenționat debitorul despre consecințele neexecutării prevăzute de art. 254 Cod administrativ, potrivit căruia, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20 000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

25. Prin încheierea din 12 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a aplicat Inspectoratului de Stat al Muncii, o amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce conform art. 161 alin. (2) Cod de procedură civilă, constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 09 octombrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Bejan Marcel. S-a stabilit Inspectoratului de Stat al Muncii, repetat, un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru informarea Curții de Apel Centru despre măsurile întreprinse în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2024, cu referință la numărul cauzei 3-962/23. S-a atenționat debitorul despre consecințele neexecutării prevăzute de art. 254 Cod administrativ, potrivit căruia, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20 000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

26. Examinând recursul declarat de Inspectoratul de Stat al Muncii, împotriva încheierii din 12 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată constată că acesta este neîntemeiat.

27. Recurentul a invocat că a întreprins un șir de acțiuni întru soluționarea problemei date prin informarea Cancelariei de Stat și a Ministerului Muncii și Protecției Sociale, însă la aceste solicitări nu a primit răspunsuri. Totodată, a menționat că fiind o organizație de Stat este finanțată din bugetul public, iar bugetul salarial al instituțiilor de stat pentru anul curent este programat și

calculat din anul precedent, respectiv Inspectoratul de Stat al Muncii la moment nu dispune de resurse financiare la contul curent pentru achitarea sumelor dispuse prin hotărârea din 09 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

28. Completul de judecată nu poate reține aceste susțineri, or, în detrimentul obligațiilor expuse în nota informativă din 25 iunie 2025, și încheierea Curții de Apel Centru din 13 august 2025, Inspectoratul de Stat al Muncii nu a prezentat un raport prin care să demonstreze dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare benevolă a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 09 octombrie 2024.

29. De asemenea, Inspectoratul de Stat al Muncii nu a comunicat Curții de Apel Centru despre măsurile întreprinse în scopul executării hotărârii judecătorești și nici nu a prezentat probe prin care să demonstreze că ar fi efectuat careva acțiuni în vederea executării hotărârii din 09 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

30. De asemenea, Completul de judecată subliniază că buna-credință și diligența în executarea hotărârilor judecătorești sunt principii fundamentale ale autorităților publice, iar neexecutarea acestora afectează drepturile și interesele persoanelor vizate și contravine prevederilor legale în vigoare. În aceste condiții, refuzul sau inacțiunea Inspectoratului de Stat al Muncii nu poate fi justificat prin invocarea unor dificultăți bugetare sau prin lipsa răspunsurilor din partea altor instituții publice.

31. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, apreciază că încheierea atacată este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat și urmează a fi respins.

32. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Inspectoratul de Stat al Muncii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni