



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Tudor Furtună,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Furtună împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești cu încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei,

împotriva deciziei din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-1093/24
2-23096659-01-2ra-23102024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

21 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Tudor Furtună,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 iulie 2023, Furtună Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cu încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

2. Prin hotărârea din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Furtună. S-a constatat încălcat dreptul lui Tudor Furtună la executarea în termen rezonabil a hotărârii nr. ***** din ***** a Curții de Apel Chișinău. S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Tudor Furtună suma de 13000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 119000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii nr. ***** din ***** a Curții de Apel Chișinău în perioada *****. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Tudor Furtună suma de 6565,65 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

3. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 09 octombrie 2023, Tudor Furtună a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea pretențiilor respinse și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

4. La 08 aprilie 2024, Ministerul Justiției a depus apel incident împotriva hotărârii din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel incident, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integral a cererii de chemare în judecată.

5. Prin decizia din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Tudor Furtună. S-a admis apelul incident declarat de Ministerul Justiției. S-a casat hotărârea din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, prin care: S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Furtună, ca fiind neîntemeiată.

6. La 16 octombrie 2024, Tudor Furtună, reprezentat de avocata Natalia Culeac-Reul, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei, cât și modificarea hotărârii instanței de fond în partea încasării prejudiciului moral, și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

7. Tudor Furtună a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând că este necesară examinarea promptă a cauzei de către instanța de recurs pentru definitivarea situației juridice a litigiului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1¹) și(1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 23 octombrie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

13. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă nr. 2ra-1093/24, la 23 octombrie 2024 a fost repartizată în mod automat aleatoriu prin

intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Marianei Ursachi, stabilind ședință de judecată pentru examinarea a admisibilității recursului depus de Tudor Furtună împotriva deciziei din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 18 decembrie 2024.

14. Potrivit notei informative, ședința de judecată pentru examinarea recursului depus de Tudor Furtună, fixată pentru 18 decembrie 2024, nu a avut loc, pe motivul imposibilității formării completului.

15. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

16. Prin încheierea din 9 iunie 2025, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus, dosarele aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, se vor transmite Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

17. În rezultat, la 31 decembrie 2024 prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

18. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 26 noiembrie 2025, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

19. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7061 de dosare dintre care peste 4329 sunt cauze civile și de contencios administrativ.

20. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

21. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

22. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

23. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului

declarat, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului.

24. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Tudor Furtună privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Furtună împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești cu încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Tudor Furtună, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Furtună împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești cu încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat

