



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia împotriva lui Alexandru Lae cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae, împotriva hotărârii din 07 aprilie 2025 a Judecătoria Drochia, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

*(Dosarul nr. 2r-405/25
NR. PIGD 2-24119069-01-2r-30102025)*

Restituirea cererii de apel de către instanța de apel întrucât a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. Cazurile în care nu se dă curs cererii de apel. Nu a fost efectuată o verificare detaliată a actelor cauzei. Temeiul repunerii în termen a recursului

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central: jud. V. Craveț
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord: jud. S. Grosu, M. Sajin, A. Țihonschi

21 noiembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de recurs depusă de avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 octombrie 2024, Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Lae, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 115 228,50 lei.

2. Prin hotărârea din 07 aprilie 2025 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia. S-a încasat de la Alexandru Lae în beneficiul Primăriei satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia plata de locațiune pentru construcția cu nr. cadastral XXXXX pentru perioada anilor 2020-2023 în sumă de 104 753,19 lei și pasul minim de 10 % în sumă de 10 475,31 lei, iar în total datoria în sumă de 115 228,50 lei. S-a încasat de la Alexandru Lae în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 006,83 lei.

3. La 08 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 aprilie 2025 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

4. Prin încheierea din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae, împotriva hotărârii din 07 aprilie 2025 a Judecătorei Drochia, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia către Alexandru Lae cu privire la încasarea datoriei, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 13 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauze în instanța de apel pentru judecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

6. În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că instanța de apel a emis încheierea cu încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă, fiind lipsit de dreptul la apărare și liberul acces la justiție, îngrădit dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

7. Reprezentantul recurentului a susținut că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în termen de 30 de zile, la 07 mai 2025, a depus cerere de apel nemotivată, fiind expediată prin intermediul poștei electronice la adresa instanței de fond.

8. A menționat că, subsemnatul avocatul Lilian Timotin, nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță, însă având încheiat un contract cu Alexandru Lae, a întocmit apel nemotivat, fiind expediat în adresa instanței prin intermediul poștei electronice, fără a anexa dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, precum și mandatul în original. Totodată, a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea hotărârii motivate, pentru a avea posibilitate de a formula apel motivat, cu anexarea tuturor înscrisurilor în condițiile art. 364, art. 365 din Codul de procedură civilă.

9. Prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

10. Însă, instanța de apel nu a dispus printr-o încheiere de a nu da curs cererii de apel acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor depistate, dar în condițiile art. 369 din Codul de procedură civilă a restituit apelul.

11. Totodată, avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae, a depus cerere de repunere în termenul de declarare a cererii de recurs asupra încheierii din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Nord invocând că, la 22 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recurs.

12. A indicat că recursul a fost expediat în format electronic, cu aplicarea semnăturii electronice mobile, fapt ce sa verificat automat prin serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSing), la momentul depunerii cererii. Însă, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 01 octombrie 2025, a restituit cererea de recurs, considerând eronat că aceasta nu a fost semnată în mod corespunzător, ori probele anexate demonstrează că este aplicată semnătura mobilă a subsemnatului avocatul Lilian Timotin.

13. Reieșind din circumstanțele cauzei și având în vedere depunerea repetată a recursului, este efectuată în strictă conformitate cu prevederile legii, iar omisiunea termenului legal acordat s-a produs din circumstanțe obiective, ce nu au depins de comportamentul recurentului, conducându-se de prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă a solicitat admiterea cererii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

18. Art. 364 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

(2) Cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

(3) Înscrisurile alăturate, redactate într-o limbă străină se depun în traducere, certificată în modul stabilit de lege.

(4) Cererea de apel cu toate documentele anexate se poate depune prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.”

19. Articolul 365 din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

- a) instanța căreia îi este adresat apelul;
- b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală;
- c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii;
- d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
- e) probele invocate în susținerea apelului;
- f) solicitarea apelantului;
- g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel;
- h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

(2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului.

(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.

20. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

21. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

22. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

23. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

24. Art.16 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

25. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

26. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

27. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

28. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

29. Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

30. Art. 116 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”

31. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 07 iulie 2025.

33. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d. 71, 72), rezultă că la 09 iulie 2025 Curtea de Apel Nord, a expedit prin intermediul poștei electronice avocatului Lilian Timotin, iar lui Alexandru Lae, prin intermediul poștei terestre, fiind recepționat la data de 14 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8021341022AS (f.d. 73).

34. În acest sens, Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție

constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

35. La data de 22 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Nord.

36. Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 01 octombrie 2025, a restituit cererea de recurs depusă de Alexandru Lae, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, împotriva încheierii din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia către Alexandru Lae cu privire la încasarea datoriei, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

37. Conform art. 40 alin. (1) din legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. (7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.

38. Art. 40 alin. (1) din Legea sus menționată indică că documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document. (2) Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.

39. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

40. Instanța de recurs verificând dacă avocatul Lilian Timotin, care a acționat în interesele lui Alexandru Lae, deține semnătură electronică și a aplicat semnătura electronică pe cererile de recurs, a constatat că la 22 iulie

2025, ulterior la 13 octombrie 2025 a depus cereri de recurs, semnate corespunzător, ori verificând prin serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), s-a stabilit că cererile au fost semnate electronic.

41. Din prevederile art. 116 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

42. Avocatul Lilian Timotin, care a acționat în interesele lui Alexandru Lae în cererea de recurs a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, iar motivele invocate în susținerea acesteia se constată a fi întemeiate, deoarece la 22 iulie 2025, cât la 13 octombrie 2025 a depus cereri de recurs semnate electronic.

43. Având în vedere că prezentul recurs a fost declarat în mod repetat la 13 octombrie 2025, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, fiind indicat în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă un motiv justificativ de repunere în termen a recursului, cu anexarea probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Completul de judecată a considerat că cererea de repunere în termen a recursului este întemeiată și urmează a fi admisă.

44. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Nord și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

45. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 07 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia. S-a încasat de la Alexandru Lae în beneficiul Primăriei satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia plata de locațiune pentru construcția cu nr. cadastral XXXXX pentru perioada anilor 2020-2023 în sumă de 104 753,19 lei și pasul minim de 10 % în sumă de 10 475,31 lei, iar în total datoria în sumă de 115 228,50 lei. S-a încasat de la Alexandru Lae în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 006,83 lei.

46. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

47. Prin încheierea din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae, împotriva hotărârii din 07 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia către Alexandru Lae cu

privire la încasarea datoriei, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

48. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată în speță că actul judecătoresc contestat a fost emis cu aplicarea eronată a prevederilor legale.

49. Din actele și lucrările dosarului s-a constatat cu certitudine că la 07 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 aprilie 2025 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

50. Completul de judecată reține că avocatul Lilian Timotin la cererea de apel nu a anexat mandatul, prin care se confirmă că reprezintă interesele lui Alexandru Lae.

51. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Curtea de Apel Nord, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, urma să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

52. În cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), sau nu ar fi făcut dovada că la momentul depunerii apelului nu deține împuterniciri, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) sau d) din Codul de procedură civilă urma să-l restituie.

53. De altfel, Curtea de Apel prematur, prin încheierea din 07 iulie 2025 a restituit cererea de apel constatând că cererea de apel este semnată și depusă de avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae, întrucât nu este dovedită calitatea sa de reprezentant legal la momentul depunerii apelului.

54. Instanța de recurs, reține argumentele avocatului Lilian Timotin că la pronunțarea hotărârii din 07 aprilie 2025 a Judecătorei Drochia, sediul Central, nu a participat, ori contractul a fost încheiat cu Alexandru Lae la 28 ianuarie 2025, iar mandatul a fost semnat la 07 aprilie 2025. Respectiv, împuternicirile de reprezentare urmau a fi prezentate instanței împreună cu apelul motivat. În cazul în care instanța iar fi acordat termen pentru a înlătura neajunsurile, iar apelantul nu s-ar fi încadrat în termen sau nu ar fi prezentat mandatul, în temeiul art. 369 din Codul de procedură civilă, urma să restituie cererea de apel.

55. La caz, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 368 alin. (1) coroborat cu art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

56. În circumstanțele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel a dat dovadă de un formalism

excesiv și nu a acordat termen avocatului Lilian Timotin, cât și lui Alexandru Lae de a prezenta mandatul avocațional care ar demonstra calitatea sa procesuală, fiindu-i astfel lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

57. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982)

58. În cazul Airey vs. Irlanda, Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

59. Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

60. Prin prisma acestor raționamente și ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar eroarea admisă de către instanța de apel nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, a casa încheierea atacată și de a restitui cauza la Curtea de Apel Nord spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

61. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de către avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae privind repunerea în termenul de declarare a recursului și recurentul se repune în termen.

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Lilian Timotin, în interesele lui Alexandru Lae.

Casează încheierea din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia împotriva lui Alexandru Lae cu privire la

încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord, spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat