



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Laie Vera,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăriei satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia în contradictoriu cu Laie Vera, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de apelanta Laie Vera, împotriva hotărârii din 14 iulie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

(Dosarul nr. 2r-406/25

NR. PIGD 2 2-24128472-01-2r-30102025)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Drochia, sediul central (Vl. Craveț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (R. Holban, M. Sajin, Sv. Ghercavii)

21 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Laie Vera,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 noiembrie 2024 Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Laie Vera, privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 14 iulie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satul Hăsnășenii Mari, raionul Drochia. S-a încasat de la Laie Vera, în beneficiul Primăriei satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, plata de arendă conform contractului de arendă funciară nr.7 din 01 ianuarie 2021 în mărime de 11 149,19 de lei. S-a încasat de la Laie Vera, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 495,93 de lei.

3. La 14 august 2025, Laie Vera a depus o cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 14 iulie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul central, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Primăria satul Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, ca fiind nefondată.

4. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel declarată de apelanta Laie Vera, împotriva hotărârii din 14 iulie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f.d. 61/63).

5. La 15 octombrie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii cu emiterea unei noi încheierii deoarece încheierea contestată a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural (f.d. 66).

6. La 04 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, a expedit în adresa Curții Supreme de Justiție (f.d.70), cât și în adresa Curții de Apel Nord (f.d. 89), recurs (suplimentar) împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare aceleiași instanțe competente sau unei alte instanțe competente. Totodată, solicitând anexarea la dosar a documentelor justificative privind circumstanțele noi apărute care sunt esențiale și justifică reexaminarea fondului cauzei (f.d. 71/72; 91/92).

7. În motivarea recursului recurenta a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că instanța de apel eronat dispus restituirea cererii de apel declarată de dânsa ca fiind depusă tardiv, fără a fi analizate circumstanțele reale și probele ce justifică imposibilitatea depunerii în teren a cererii de apel.

8. Suplimentar a notat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală deoarece instanța de apel nu a examinat fondul cauzei și nu a ținut cont de circumstanțele obiective care au împiedicat depunerea apelului în termenul prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Or, după examinarea cauzei în fond au apărut circumstanțe noi, confirmate prin acte oficiale, care modifică fundamental situația de fapt avută în vedere de instanțele de judecată ierarhic inferioare.

ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 30 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție, a expediat prin intermediul poștei terestre în adresa intimătei Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, copia recursului declarat de către Laie Vera, împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord (f.d. 68).

10. Până la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de către Laie Vera, împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, intimata Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia nu a prezentat referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Nord a emis încheierea contestată la 30 septembrie 2025 (f.d. 61/63), iar potrivit scrisori de expediere a actului judecătoresc Nr.25561, rezultă că Curtea de Apel Nord, la 01 octombrie 2025 a expediat prin intermediul poștei terestre spre cunoștință copia încheierii contestate (f.d. 64), care a fost recepționat de recurentă la data de 08 octombrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 65).

13. Astfel, recursul declarat la 15 octombrie 2025 de către Laie Vera, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.11 al prezentei încheieri.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art. 75 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură, stabilește că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 116 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se

comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

23. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

25. Art. 374 alin.(4), lit.a) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen;

26. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

27. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

28. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Inițial, cu referire la solicitarea recurentei privind anexarea unor înscrisuri cu titlu de probe suplimentare care confirmă circumstanțele noi apărute care sunt esențiale și justifică reexaminarea fondului cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiate. Or, Curtea Supremă de Justiție, examinează cererea de recurs sub aspectul problemelor de drept procedural, verificându-se doar legalitatea încheierii contestate, adică examinează numai argumentele cu

privire la erorile instanței de judecată inferioară ce țin de încălcări ale regulilor de procedură, dar nu și aplicarea incorectă a legii sau temeinicia hotărârii instanței de fond.

31. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, consideră că recursul declarat de către Laie Vera împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

32. Recapitulând esența problemei de procedură adusă în instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 08 noiembrie 2024 Primăria satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Laie Vera cu privire la încasarea plății pentru arendă în mărime totală de 11149,19 de lei, în temeiul contractului de arendă a terenului nr.7 din 01 ianuarie 2021.

33. Din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată din data de 22 aprilie 2025, rezultă că, instanța de fond a admis în proces avocatul Iurie Vrabie în calitate de reprezentat al pârâtei Laie Vera, în baza mandatului seria MA nr.2087617 din 22 aprilie 2025, emis în baza deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial Bălți al CNAJGS (f.d.28).

34. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a fost adoptat la 14 iulie 2021, în ședință publică, cu participarea reprezentantului pârâtei Laie Vera, avocatul Iurie Vrabii (f.d.59).

35. Dispozitivul hotărârii din 14 iulie a Judecătoriei Drochia, sediul central a fost recepționat de avocatul Iurie Vrabii, la 14 iulie 2025, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 42).

36. Distinct, se reține că dispozitivul hotărârii nominalizate a fost plasată pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md, la 14 iulie 2025.

37. Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iulie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul central, a fost declarată de către Laie Vera, la data de 14 august 2025.

38. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel declarată de apelanta Laie Vera, împotriva hotărârii din 14 iulie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăriei satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia împotriva lui Laie Vera, privind încasarea datoriei, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen. S-a remis apelantei Laie Vera cererea de apel cu toate anexele acesteia.

39. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Nord cu privire la restituirea cererii de apel declarată de apelanta Laie Vera, împotriva hotărârii din 14 iulie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

40. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la pronunțării dispozitivului hotărârii.

41. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 14 iulie 2025, în temeiul art. 111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 15 iulie 2025, ultima zi a termenului fiind data de 13 august 2025 (zi de miercuri), însă, Laie Vera, a depus cerere de apel la data de 14 august 2025 (f.d. 56).

42. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind juste reținerile instanței de apel, precum că potrivit scrisori de expediere a actului judecătoresc Nr.11309-11310, rezultă că Judecătoria Drochia, sediul central la 16 iulie 2025 a expedit prin intermediul poștei terestre spre cunoștință copia dispozitivul hotărârii contestate (f.d. 48), care a fost recepționat de ultima la data de 31 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 54), respectiv Laie Vera a dispus de termen suficient pentru a declara apel nemotivat în termenul legal prevăzut de art. prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă, însă, apelanta a declarat apel abia la 14 august 2025, adică peste termenul de 30 de zile, fără solicitarea de repunere în termen a apelului și fără prezentarea probelor întru confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată de art. 116 din Codul de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

43. La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

44. Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile

sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul articolelor 116, 118, 121, 122 și articolul 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-a dovedit că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

46. În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord.

47. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Laie Vera.

Menține încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăriei satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia în contradictoriu cu Laie Vera, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat