



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Savin Radu, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barabanov Oleg, reprezentat de avocatul Coșleț Petru împotriva lui Savin Radu cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-442/24*

*NR. PIGD 2-21133781-01-2ra-08042024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. T. Vasilică

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Țurcan, A. Panov, A. Malîi

21 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Savin Radu, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 08 septembrie 2021, Barabanov Oleg, reprezentat de avocatul Coșleț Petru, a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva lui Savin Radu cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la 03 octombrie 2015, în jurul orelor 18:30, aflându-se lângă apartamentul nr. X de pe str. XXXXXXXXX, nr. X, XXXXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate, a fost maltratată fără careva temeiuri de către pârât, în urma cărui fapt, i-a fost fracturată XXXXXXXXXXXX cauzându-i astfel leziuni corporale „medii”.
3. Evidențiază că, a apelat la poliție, iar la 08 octombrie 2015 a depus o plângere la Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, prin care s-a plâns că a fost maltratată de către Savin Radu.
4. Afirmă că, la 09 noiembrie 2015 în privința lui Savin Radu a fost pornită urmărirea penală nr. 2015012276 în baza elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, iar prin ordonanța OUP din 16 noiembrie 2015, reclamantul a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.
5. Susține că, prin ordonanța procurorului Procuraturii Centru, mun. Chișinău din 25 februarie 2016, pârâtul a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cauza penală nr. 2015012276 fiind clasată.
6. Notează că, a contestat ordonanța respectivă, iar prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii Centru, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, contestația sa a fost respinsă.
7. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 iunie 2016, ordonanțele din 25 februarie 2016 și din 20 aprilie 2016 au fost anulate.
8. Totodată, prin ordonanța procurorului Procuraturii Centru, mun. Chișinău din 15 iunie 2016, Savin Radu a fost scos de sub urmărire

penală din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cauza penală nr. 2015012276 fiind clasată.

9. Respectiv, la 23 august 2016 ordonanța în cauză a fost contestată la procuror ierarhic superior, care prin ordonanța din 08 septembrie 2016, a respins plângerea reclamantului.
10. Precizează că, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016, ordonanțele din 15 iunie 2016 și din 08 septembrie 2016 au fost anulate, cauza fiind restituită organului de urmărire penală pentru verificare suplimentară și înlăturarea neajunsurilor depistate.
11. Ulterior, la 28 ianuarie 2017 a fost emisă ordonanță de clasare a cauzei penale, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 05 mai 2017 plângerea reclamantului a fost respinsă.
12. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 august 2017, ordonanțele din 28 ianuarie 2017 și din 05 mai 2017 au fost anulate, dispunându-se procurorului să lichideze încălcările drepturilor reclamantului admise la examinarea plângerii.
13. Invocă faptul că, la 11 septembrie 2017, a depus o cerere către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat emiterea unei încheieri, prin care să se constate încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale nr. 2015012276 și obligarea procurorului să finalizeze acțiunile de urmărire penală, însă prin încheierea din 14 septembrie 2017, cererea reclamantului a fost respinsă.
14. Menționează că, prin ordonanța procurorului din 20 octombrie 2017, Savin Radu a fost scos de sub urmărire penală, cauza penală fiind clasată. Ordonanța dată a fost contestată, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 24 noiembrie 2017, plângerea a fost respinsă. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 aprilie 2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 august 2018, ordonanțele din 20 octombrie 2017 și din 24 noiembrie 2017, au fost anulate.
15. Evidențiază că, în cadrul audierii din 29 noiembrie 2018, pârâtul a solicitat încetarea urmăririi penale cu aplicarea prevederilor art. 275 alin. (4) din Codul de procedură penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
16. Respectiv, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 30 noiembrie 2018, acțiunile pârâtului au fost recalificate în baza art. 157 din Codul penal, cauza penală fiind clasată.
17. Susține că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, în perioada 09 noiembrie 2015 – 30 noiembrie 2018, a suportat cheltuieli de

asistență juridică în sumă totală de 19 640 lei, iar datorită acțiunilor ilegale ale pârâtului, i-au fost deteriorate haine în valoare totală de 250 lei.

18. Conchide că, la 16 ianuarie 2021 a expediat o pretenție prealabilă către pârât, prin care a solicitat recuperarea benevolă a prejudiciului material și moral cauzat, însă pârâtul nu a reacționat nici într-un mod la pretenția înaintată.
19. În drept, au fost invocate prevederile art. 14, 1398, 1422, 1423 din Codul civil, art. 60, 229 din Codul de procedură penală, art. 166 – 167 din Codul de procedură civilă.
20. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în mărime de 19890 lei, a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
21. Prin hotărârea din 05 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.
22. La 05 aprilie 2023, Barabanov Oleg, reprezentat de avocatul Coșleț Petru, a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 05 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 10 septembrie 2023 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 05 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
23. La 25 aprilie 2023, Savin Radu, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 05 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 04 septembrie 2023 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 05 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierii din 01 august 2022, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind depusă tardiv.
24. Prin decizia din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 28 martie 2024, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele lui Savin Radu. S-a admis cererea de apel depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Oleg Barabanov. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul lui Barabanov Oleg, avocatul Petru Coșleț împotriva lui Savin Radu cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care: s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul lui Barabanov Oleg, avocatul Petru Coșleț împotriva lui Savin Radu cu privire la repararea

prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Radu Savin, în beneficiul lui Oleg Barabanov, suma de 19 640 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cadrul cauzei penale, suma de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cadrul procesului civil. În rest pretențiile s-au respins.

25. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, la 03 octombrie 2015, în jurul orelor 18:30, Savin Radu, aflându-se lângă apartamentul nr. X de pe str. XXXXXXXX, nr. X, XXXXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Barabanov Oleg, a intrat în conflict cu ultimul, utilizând forța fizică l-a izbit pe Barabanov Oleg de peretele casei, în urma cărui fapt, i-a fost fracturată XXXXXXXXXXXXXXXX cauzându-i astfel leziuni corporale „medii”.
26. Instanța de apel a mai constatat că, la 09 noiembrie 2015 în privința lui Savin Radu a fost pornită urmărirea penală nr. 2015012276 în baza elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, iar prin ordonanța OUP din 16 noiembrie 2015, Barabanov Oleg a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.
27. Iar, ulterior, în cadrul audierii din 29 noiembrie 2018, Savin Radu a solicitat încetarea urmării penale cu aplicarea prevederilor art. 275 alin. (4) din Codul de procedură penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
28. Respectiv, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 30 noiembrie 2018, acțiunile lui Savin Radu au fost recalificate în baza art. 157 din Codul penal, cauza penală fiind clasată.
29. Instanța de apel a reținut că, acțiunea privind repararea prejudiciului material în acțiunile privind răspunderea delictuală, urmează să fie depusă în termen de 3 ani de la data când persoana a cunoscut sau trebuia să cunoască paguba și pe cel care răspunde de ea.
30. La caz, la 08 octombrie 2015 Barabanov Oleg a depus plângere la Procuratura sectorului Centru împotriva acțiunilor lui Savin Radu, iar la 06 noiembrie 2015, a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Coșleț Petru.
31. Totodată, pe parcursul procesului penal au fost emise mai multe ordonanțe (anulate de către instanțele de judecată, la cererile lui Barabanov Oleg) de scoatere de sub urmărire penală a lui Savin Radu, iar în final, prin ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 30 noiembrie 2018, urmărirea penală în privința lui Savin Radu a fost încetată, cauza penală fiind clasată pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

32. Prin urmare, Colegiul civil a considerat că, cererea de chemare în judecată datată cu 08 septembrie 2021, a fost depusă în interiorul termenului de prescripție stabilit la art. 267 alin. (1) din Codul civil, deoarece despre nașterea dreptului la acțiune exprimată prin încălcarea dreptului său de a fi despăgubit (inclusiv material/moral în cadrul procesului penal) Barabanov Oleg a aflat prin prisma ordonanței Procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 30 noiembrie 2018.
33. Sub aspectul expus *supra*, Colegiul civil a considerat declarative argumentele apelantului Savin Radu cu privire la tardivitatea acțiunii supusă examinării în fond și că cererea de apel depusă de către acesta urmează a fi respinsă.
34. Cu referire la apelul declarat de Barabanov Oleg, Colegiul civil a menționat că, angajarea răspunderii delictuale pentru prejudiciile cauzate presupune existența cumulată a patru condiții sau elemente constitutive: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile. Totodată, aceste condiții sunt, în același timp, condiții generale ale răspunderii delictuale.
35. La caz, Colegiul civil a menționat că, drept temei de înaintare a prezentei acțiuni, a fost invocat conflictul dintre Barabanov Oleg și Savin Radu, care a avut loc la 03 octombrie 2015 și care s-a încheiat cu ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 30 noiembrie 2018, prin care acțiunile lui Savin Radu au fost recalificate în baza art. 157 din Codul penal, iar cauza penală a fost clasată.
36. Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a reținut că, deși cauza penală a fost clasată pe motivul intervenirii termenului de prescripție, în partea descriptivă a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 30 noiembrie 2018, este stabilit că acțiunile imprudente ale lui Savin Radu - vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență, au fost prejudiciabile față de Barabanov Oleg, astfel, prin ordonanța din 29 noiembrie 2018, Savin Radu a fost recunoscut în calitate de învinuit în baza art. 157 din Codul penal.
37. În aceeași ordine de idei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a reținut din conținutul ordonanței emise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru la 30 noiembrie 2018 că, Savin Radu a comis cu vinovăție și fără dreptul la reabilitare, infracțiunea prevăzută de art. 157 din Codul penal.
38. Respectiv, dat fiind faptul că s-a constatat cu certitudine fapta prejudiciabilă săvârșită de Savin Radu, manifestată prin agresarea fizică a lui Barabanov Oleg și provocarea leziunilor corporale medii (fracturată XXXXXXXXXXXXXXXX), Colegiul civil a considerat

întemeiate pretențiile înaintate de către Barabanov Oleg de încasare a prejudiciului moral.

39. În consecință, fiind constatat cu certitudine că prin acțiunile de agresiune fizică a lui Savin Radu, lui Barabanov Oleg i-a fost cauzat un anumit nivel de stres și frustrare care i-au afectat onoarea și demnitatea, i-au cauzat vătămării corporale, agresorul cu intenție s-a manifestat în sensul dat, Colegiul civil a considerat că suma de 10 000 lei, ar constitui la caz o satisfacție echitabilă reclamantului întru compensarea prejudiciului moral cauzat.
40. Cu referire la pretenția privind repararea prejudiciului material în mărime de 250 lei cu titlu de deteriorare a hainelor, Colegiul o considerat-o drept neîntemeiată, or după cum rezultă din actele cauzei, acestea au fost restituite apelantului, iar probe privind deteriorarea acestora și sumele solicitate nu a fost probate în sensul încasării prejudiciului solicitat.
41. Totodată, instanța de apel a reținut că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală nr. 2015012267, Barabanov Oleg a fost reprezentat de către avocatul Coșleț Petru, în temeiul Contractului de asistență juridică nr. 01/128 din 06 noiembrie 2015, iar pentru serviciile acestuia a achitat cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 19640 lei.
42. Astfel, prin prisma prevederilor art. 1398 alin. (1) și (2) din Codul civil, instanța de apel a considerat întemeiate pretențiile apelantului Barabanov Oleg cu privire la încasarea de la Savin Radu a sumei de 19640 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (prejudiciu patrimonial) suportate în cadrul cauzei penale.
43. În final, ținând cont de faptul că, în cadrul prezentului proces, Barabanov Oleg a fost reprezentat de către avocatul Coșleț Petru, instanța de apel a considerat întemeiate pretențiile reclamantului/apelant cu privire la compensarea din contul lui Savin Radu a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă, în cuantum de 3 000 lei.
44. La 05 aprilie 2024, Savin Radu, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea deciziei din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, hotărârii din 05 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierii din 01 august 2022, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind depusă tardiv.

45. În motivarea recursului s-a invocat faptul că, termenul de prescripție a început a curge la data la care intimatul a afirmat că i-au fost lezate drepturile, și anume la data de 03 octombrie 2015.
46. Totodată, consideră că, urmărirea penală a fost încetată pe motivul intervenirii termenului de prescripție, fără stabilirii vinovăției pârâtului.
47. În drept, s-au invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă.
48. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
49. Însă, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

50. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

51. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

52. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

53. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

54. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

55. Art. 220 alin. (4) din Codul de procedură penală:

„(4) Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.”

56. Art. 221 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală:

„(1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

(5) Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. (...)”

57. Art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală:

„4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.”

58. Art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală:

„(2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod (...)”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

59. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Savin Radu, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, a fost înaintat în termen. Or, decizia instanței de apel a fost emisă 22 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 aprilie 2024, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

60. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

61. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului – 05 aprilie 2024.

62. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.

63. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.

64. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția

instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.

65. Invocând temeiului prevăzut la art. 432 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, interpretarea contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, recurentul nu a indicat nicio hotărâre a instanței supreme care ar fi fost încălcată de către instanța de apel. Simpla afirmație, nesuținută de jurisprudență relevantă și aplicabilă cauzei, nu poate constitui un temei de recurs valabil.
66. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanța de apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
67. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, urmărirea penală în privința lui Savin Radu a fost încetată pe temei de nereabilitare, iar coroborând dispozițiile art. 220 alin. (4) și art. 221 alin. (1), (5) din Codul de procedură penală, în vigoare la data emiterii ordonanței de încetare a urmăririi penale în privința lui Savin Radu – 30 noiembrie 2018, rezultă că, termenul de prescripție pentru înaintarea prezentei acțiuni a început a curge din data când această ordonanță a devenit irevocabilă, care cu certitudine nu a expirat la data depunerii acțiunii – 08 septembrie 2021.
68. Or, în conformitate cu art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.
69. Corespunzător, calcularea termenului de prescripție în modul descris de recurent contravine spiritului legii, deoarece partea civilă are tot dreptul de a înainta acțiunea civilă până la terminarea cercetării judecătorești, iar odată ce procesul penal încetează, neajungând la această etapă, persoana păgubită urmează să beneficieze de termenul de prescripție calculat din data când ordonanța de încetare a urmăririi penale a devenit irevocabilă.
70. Într-o altă ordine de idei Completul de judecată evidențiază că, desfășurarea acțiunilor de urmărire penală, eventual, pe parcursul unei perioade mai mari de 3 ani de la data cauzării prejudiciului, soldată cu emiterea ordonanței de încetare a urmăririi penale pe motivul intervenirii termenului de prescripție, ar putea genera încălcarea drepturilor părții vătămate la repararea prejudiciului, ce ar contraveni dreptului la un proces echitabil.

71. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
72. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanței ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
73. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către Savin Radu, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, împotriva deciziei din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu