



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Firma „RUSPIN GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura planului de restructurare), reprezentată de avocatul Șontea Daniel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate intentată în privința Firmei „RUSPIN GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura planului de restructurare),

*(Dosarul nr. 2ac-317/25
NR. PIGD 2-23178463-01-2ac-19112025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Firma „RUSPIN GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura planului de restructurare), reprezentată de avocatul Șontea Daniel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvență intentată în privința Firmei „RUSPIN GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura planului de restructurare).
2. Prin hotărârea din 02 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au respins contestațiile creditorului BC „Victoriabank” SA împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin Grup” din 21.02.2025 și hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin Grup” din 12.03.2025, ca fiind neîntemeiate. S-a admis cererea depusă de către administratorul insolvenței Gheorghe Bunescu privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor. S-a confirmat planul procedurii de restructurare a SRL „Ruspin Grup”, c/f 1003600019712, propus de către debitor, cu modificările din 11 martie 2025, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 12 martie 2025. S-a încetat procedura de restructurare, cu aplicarea planului față de SRL „Ruspin Grup”. S-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolvență al SRL „Ruspin Grup”, administratorul autorizat Gheorghe Bunescu. S-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a societății SRL „Ruspin Grup” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvenței, administrator al procesului de insolvență al SRL „Ruspin Grup”, Gheorghe Bunescu, administrator autorizat.
3. La 15 aprilie 2025, reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 02 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri, casarea integrală a hotărârii din 02.04.2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația creditorului BC „Victoriabank” SA împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin Grup” în proces de insolvență din 21.02.2025 și anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin Grup” în proces de insolvență din

21.02.2025; admisă contestația creditorului BC „Victoriabank” SA împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin Grup” în proces de insolvență din 12.03.2025 și anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin Grup” SRL în proces de insolvență din 12.03.2025.

4. La 16 aprilie 2025, reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, a declarat apel (nemotivat) concretizat împotriva hotărârii din 02 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri, casarea integrală a hotărârii din 02 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația creditorului BC „Victoriabank” SA împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin Grup” în proces de insolvență din 21.02.2025 și anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin Grup” în proces de insolvență din 21.02.2025; să fie admisă contestația creditorului BC „Victoriabank” SA împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin Grup” în proces de insolvență din 12.03.2025 și anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin Grup” SRL în proces de insolvență din 12.03.2025; să fie respinsă cererea depusă de administratorul insolvenței, Gheorghe Bunescu privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, acesta a fost repartizat spre examinare judecătorului Roman Pascari în mod automat-aleatoriu la 25 aprilie 2025, care face parte din completul compus din: Ruxanda Pulbere – Președinte, Ala Malîi – judecător.
6. La 30 iunie 2025, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Centru nr. 23, a fost modificată dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Centru nr. 35 din 31 decembrie 2024, privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru pentru anul 2025, astfel, că judecătorul Constantin Roșca face parte din completul nr. 3, format din: Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere și Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca.
7. La 08 august 2025, judecătorul Curții de Apel Centru, Constantin Roșca și-a declarat abținere de la judecarea cauzei civile menționate *supra*.
8. Prin încheierea din 13 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Centru, Constantin Roșca.
9. Ulterior, ședința a fost stabilită pentru 18 noiembrie 2025, ora 16:00.
10. La 17 noiembrie 2025, Firma „RUSPIN GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura planului de restructurare), reprezentată de avocatul Șontea Daniel, a depus în adresa Curții

Supreme de Justiție o cerere, care a fost readresată Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

11. În susținerea cererii s-a menționat că, anterior, în cadrul aceleiași cauze de insolvență, în procedura Curții de Apel Centru s-a aflat spre examinare o cerere de strămutare, prin care BC „VICTORIABANK” SA a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.
12. Notează faptul că, în cadrul examinării acestei cereri de strămutare, la 19 decembrie 2024 BC „VICTORIABANK” SA a declarat recuzare completului de judecată din cadrul Curții de Apel Centru, invocând imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei date.
13. Precizează că, această cerere de recuzare a fost respinsă.
14. Invocă faptul că, ulterior, prin încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de BC „VICTORIABANK” SA, cu privire la strămutarea cauzei.
15. Evidențiază că, în cadrul acestei proceduri, la 08 august 2025, judecătorul Curții de Apel Centru, Constantin Roșca și-a declarat abținere de la judecarea cauzei civile menționate. În motivarea declarației de abținere a invocat faptul că, nu poate participa la examinarea prezentei cauze, pe motiv că anterior a fost în litigiu cu SRL „Ruspın Grup”. Ca urmare, prin încheierea din 13 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Centru, Constantin Roșca, de la examinarea apelului declarat de reprezentantul BC „Victoriabank” SA.
16. Apreciază că, judecarea cauzei de către Colegiul civil al Curții de Apel Centru ar putea trezi suspiciuni din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței.
17. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.
21. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de Firma „RUSPIN GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura planului de restructurare), reprezentată de avocatul Șontea Daniel, în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.
23. Or, declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Centru, Constantin Roșca, a fost admisă, iar alte circumstanțe, că există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu au fost invocate.
24. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.
25. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar

putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

26. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
27. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
28. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Firma „RUSPIN GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura planului de restructurare), reprezentată de avocatul Șontea Daniel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
29. Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă necesitatea folosirii drepturilor procedurale de către participanții la proces cu bună-credință. Or, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.
30. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Firma „RUSPIN GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (în procedura planului de restructurare), reprezentată de avocatul Șontea Daniel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu