



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Picic Pavel

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Picic Pavel  
împotriva Procuraturii Generale și a Procuraturii mun. Chișinău oficiul  
Botanica, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 3r-284/25*

*NR. PIGD 2-25068905-01-3r-21102025*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de  
timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului.

Curtea de Apel Centru (jud. Sîrbu Victoria, Bagrin Lucia, Cașcaval Andrei)

19 noiembrie 2025

## **Examinând în lipsa părților chestiunea privind punerea pe rol a recursului declarat de Picic Pavel**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 15 mai 2025, Picic Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale și mun. Chișinău, oficiul Botanica cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21 mai 2025, reclamantului i-a fost oferit un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii privind respectarea procedurii prealabile, concretizarea cerințelor și achitarea taxei de timbru.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2025, cererea depusă de Picic Pavel, a fost declarată ca inadmisibilă, în temeiul art. 207-211 Cod administrativ.

4. La 07 iulie 2025, Picic Pavel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2025.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 03 septembrie 2025 recursul depus de Picic Pavel a fost declarat inadmisibil, pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025, nu au fost înlăturate.

6. Astfel la data de 29 septembrie 2025, Picic Pavel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 03 septembrie 2025.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 241, alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

8. Art. 235 din Codul administrativ relevă că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea

neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

9. Art. 234, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

10. Art. 212, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

11. Art. 246, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

12. Art. 2, alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede că:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse de Picic Pavel, prin încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului termen până la 10 noiembrie 2025, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurentului Picic Pavel că, în cazul în care acesta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat recurentului Picic Pavel că, în cazul în care acesta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

14. Încheierea indicată a fost expediată recurentului Picic Pavel prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de acesta la data de 31 octombrie 2025, conform avizului de recepție nr.DS8024983194AS,(f.d.93).

15. Completul de judecată constată că, independent de celelalte circumstanțe ale cauzei, recurentul Picic Pavel nu a depus, până la data

emiterii de către Curtea Supremă de Justiție a prezentei decizii, documentul în original care să confirme achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, aferentă exercitării recursului împotriva încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

16. Contrar prevederilor legale enunțate, recurentul nu a manifestat diligența necesară în vederea exercitării corespunzătoare a căii de atac, evidențiind astfel o lipsă de interes față de continuarea procedurii în cauza inițiată.

17. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs formulată de Picic Pavel împotriva încheierii din 03 septembrie 2025, a Curții de Apel Centru, întrucât aceasta a fost depusă fără prezentarea documentului în original care atestă achitarea taxei de timbru în cuantum de 200 de lei. Această omisiune atrage, ca efect procedural, declararea recursului ca inadmisibil, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

18. Culpă neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine în exclusivitate recurentului Picic Pavel, care nu a întreprins nici o acțiune procesuală în vederea valorificării dreptului său de acces la justiție și remedierea neajunsurilor în termenul procedural, astfel cum impune jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin această omisiune, recurentul a manifestat un comportament de rea-credință în exercitarea drepturilor sale procesuale.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Picic Pavel împotriva încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă